

Existe necesidad de establecer una división en los juicios, esta división no debe afectar a la Lógica del Juicio, sino deslindar el alcance de su contenido. Se establece la división en Juicios Existenciales y Juicios de Valor, conservando ambos la misma estructura lógica, aunque varíen en su forma gramatical, pues cualquiera que sea la naturaleza y forma en que el predicado estime al sujeto, no afecta a Lógica.

Entenderemos por juicios de valor a aquellos que implican una estimación, así, por ejemplo: doy un valor a una joya, o puedo no dárselo; la joya no deja de valer por eso. Hay gente que es insensible al arte de Diego Rivera y eso no es razón para negar el valor Estético de sus pinturas.

Se oponen estos juicios a los Juicios Existenciales (de lo Real) y atributivos que implican hecho o cualidad; si yo digo: me agrada más el teatro que el cine, o prefiero el vino a la cerveza; me estoy refiriendo a las realidades, hago relaciones de cualidad.

Para Brentano, los Juicios de Valor implican también Juicios Existenciales. Para Meinong, los Juicios de Valor en los que siempre hay una estimación o valuación, llevan sólo un elemento de Juicio, tomando más que todo la forma de Juicios Afectivos.

Para Urban, la significación, que un objeto ejerce en relación con el sentimiento, implica un acto intelectual, que no es precisamente un juicio, sino una simple predisposición cognoscitiva.

Los Juicios de Valor son irreductibles a los Juicios de Hecho, a pesar de que Alexander piensa que es posible esta reducción.

Los Juicios de Valor han vuelto a plantear el difícil problema de los Juicios Estéticos, que son una combinación de operaciones de la Inteligencia con operaciones del Sentimiento y que hacen universalmente válidas y objetivas, relaciones particulares.

El problema del concepto de valor

La Doctrina de los Valores, como sistema filosófico, es de completa actualidad, es el movimiento filosófico que más preocupa en estos tiempos a los pensadores, con problemas como los Derechos Humanos, La Paz, etc.; más a pesar de ser así, no se crea que la idea de Valor es nueva en el pensamiento Humano.

Ya en los viejos libros del Celeste Imperio, encontramos ideas profundas a cerca de Valor, así aquel filósofo de la ciudad de Li-hu, pregunta a sus discípulos: "Que valor tiene la vida?".

El Filósofo Lao-Tze, nos enseña que, "las cosas valen por las que no valen". Y para que hablar de Kon Fu Tzeo?

En la India las escuelas filosóficas brahmánicas desarrollaron paralelamente ideas muy elevadas sobre el concepto de Valor.

En la Hélade, los físicos atacan resueltamente la idea de Valor y otros filósofos, como Sócrates, plantean el gran problema ontológico del Valor: "El bien, es bien, o es bien por deseo de los dioses?".

Establecido el problema, la interrogación se perpetúa en el velo de los tiempos, sin que nadie haya acertado a resolverla. Pero por otra parte la pregunta socrática está bien planteada o es hecha con una base sofística?

Mientras tanto las ideas de Valor siguen elaborándose; Plotino, San Agustín etc., todos hablan de Valor sin saber a ciencia cierta, qué es el Valor.

En Schopenhauer, hay una gran preocupación: El Valor. Se advierte en su sistema filosófico como la idea central, y martirizante de su espíritu escrutador. En su filosofía trata de hacer comprender el Valor Filosófico de la especie Humana y el Valor Estético social del Hombre. Tendencias que serán rotundas en dos de sus principales discípulos: Edward von Hartmann y Frederick Nietzsche.

El primero sistematiza para siempre y de una vez para el futuro la Doctrina Filosófica de los Valores, intentando naturalmente definir el concepto de Valor.

Y para Frederick Nietzsche, el concepto de Valor es tan de gran importancia como puede desprenderse del siguiente párrafo:

"Hombre o el que Mide"

"Quizá podría remontarse el origen de la moralidad de los hombres a la enorme agitación interior que se apoderó de la Humanidad Primitiva cuando descubrió la medida y la evaluación, la balanza y el peso. Hombre significa el que mide, es decir, que el Hombre ha querido denominarse según su más elevado

descubrimiento! Estas nociones nuevas le elevaron a dominios que no serían medirse ni pesarse y que primitivamente ni tan sólo parecían inaccesibles."

Por ello Nietzsche, que es demasiado humano, está orgulloso de esta especie biológica que valúa.

En aquello que toca directamente a la idea de valor, con un sentido profundo nos lo expresa en este diálogo parabólico: "¿Qué es la verdad?"

Schwarzert: Se proclama a menudo la Fe cuando precisamente acaba de perderse y se la busca por todas partes! Y no es precisamente cuando se proclama con menos ardor!

Lutero: Dices Verdad hay, hermano y hablas como si fueras un angel. Schwarzert: Pero esta es la idea de tus enemigos, cuya aplicación la hacen en tí.

Lutero: Es pues una Mentira engendrada por el Diablo. En otra parte dice:

"Medida del Valor de la Verdad"

Para la altura de las montañas, la fatiga que se siente trepando por ellas, no es, en modo alguno, una Unidad de Medida y? Sucedería de otro modo en la Ciencia? — como pretenden los que quieren pasar opinión de iniciados —? El trabajo que cuesta una Verdad decidiría justamente el Valor de ella? Esta moral absurda parte de la idea de que las "Verdades" propiamente no son nada y sí, sólo aparatos gimnásticos en los que deberíamos bravamente ejercitarnos hasta fatigarnos; moral para atletas y gimnasistas del espíritu!"

Nietzsche habla constantemente de Nuevos Valores, porque desprecia los valores de decadencia que la Humanidad estima ahora como buenos. El habla por boca de Zaratustra sobre la Umwertung.

El nuevo movimiento filosófico trae ya la preocupación de resolver el problema que plateara Sócrates, y todos los filósofos emiten sus ideas sobre el concepto de Valor. Así Brentano piensa que el Valor se funda en un sentimiento de existencia que encierra igualmente un Juicio Existencial. El Valor se da directamente sobre el sujeto en forma de agrado o desagrado sobre el afecto.

Para Taine el Valor es esencialmente te y pibote de toda apreciación.

Ehrenfels observa que el Valor no es una propiedad, ni una capacidad de los objetos, sino que se halla determinado por el Deseo y es proporcional a la fuerza de este Deseo. Pero como el Deseo se encuentra en íntima relación con el Sentimiento, se puede presentar bajo tres aspectos: Wunsch, Streben o Wollen; siendo la expresión constante de una relación de dos estados afectivos: aquel que acompañaba a su práctica, y el que debiera acompañarlo si la práctica faltase.

El Deseo así no es facultad anímica, sino que es la representación misma del objeto en cuanto se halla en relación con la representación actual y concreta del ego.

Wagner y von Wiesser piensan que el Valor tiene su origen en estados netamente fisiológicos.

Eisler afirma que la inteligencia no puede crear Valores, sino que los encuentra ya dados biológicamente, por lo cual — dice — la Werttheorie debe ser descriptiva e histórica; pero jamás normativa. Para Eisler el Valor es, fundamentalmente, biológico.

Para Durkheim, los Valores NO tienen una existencia *per se* ni se presentan como estados subjetivos; sino que el Valor es esencialmente social y objetivo.

"Quien observa los acontecimientos morales, los verá objetivamente como normas de conducta, obligatorias o aprobadas, y este mismo carácter coercitivo es una prueba de que no son obra del individuo, que, como tal, no puede obligar a los demás, sino la sociedad". "La religión no encuentra su génesis en los sentimientos individuales, sino en estados de alma colectiva". "Si buscamos el origen de la moral en las conciencias individuales, el problema de su génesis es insoluble, será preciso, por tanto, buscarlo en la conciencia de algo superior al individuo, en la sociedad".

Rickert y Windelband piensan que el Valor es algo esencialmente cultural.

Se ve por las principales opiniones de los filósofos de más relieve; que reina cierto desacuerdo sobre el concepto de Valor; pero se pueden distinguir tres tendencias a Escuelas: a) Una en la cual se

considera el Valor como un *esem* en sí *et per se*. b) Otra que sostiene que el Valor no es sino un estado subjetivo. c) Y finalmente, la tercera que negando las anteriores posiciones sostiene que el Valor no puede ser sino objetivo, Escuelas dentro de las cuales hay, como es fácil observar, diferentes modalidades.

A mi juicio, las teorías emitidas hasta ahora sobre el concepto de Valor, en verdad que, en primer lugar, no dan satisfactoria resolución al problema planteado por Sócrates, ya que aquel filósofo pregunta: Si el bien es Absoluto o es relativo y dimanante de la voluntad de los dioses. Pues se han perdido en divagaciones, porque, Sócrates solo pregunta LA MANERA DE SER DEL VALOR; pero tampoco el *se* planteó la enorme pregunta: DE QUE ES EL VALOR.

Quiénes sostienen que el Valor es *esem per se*, no encuentran en verdad ningún fundamento teórico ni existencial para poder comprobar, que el Valor es de ESA MANERA PRECISAMENTE, aunque no digan QUE ES EL VALOR. Decir que HAY LA BELLEZA EN SI, QUE HAY LO UTIL EN SI O EL BIEN EN SI, es estar diciendo simplemente la manera de ser de estos Valores; pero no es decir QUE SON ESTOS VALORES.

Debemos observar que la Belleza, lo Util, el Bien, absolutamente todo Valor, debe siempre y forzosamente, estar referido a algo, y quienes, esto han ya observado, dicen: "El valor no puede ser sino objetivo". Pero debemos ver, igualmente, que para referir este Valor a algo, hay necesidad de una *anima mens* que lo refiera, y sólo en ella es posible darse el Valor, entonces, los que con acierto ya observaron esto, afirman que: "el Valor no puede ser sino subjetivo".

Adentrándose al fondo del problema, afirmo: que estos filósofos no han resuelto el problema de: Que es el Valor. Mal que sea, los ontologistas han presentado una tesis: de Qué es el Valor; pero decir que el Valor es objetivo o que es subjetivo, no resuelve la cuestión; pero ni siquiera aborda el problema de su resolución.

A mi manera de pensar, éstas no son sino cualidades o condiciones de las que goza el Valor, pero expresar una de las cualidades del Ser, no es expresar el Ser. Y sin que yo premeditadamente lleve la intención de tomar una posición ecléctica, sino que, esto es una consecuencia de la Esencia y Naturaleza del Valor, pienso que en parte tienen razón aquellos filósofos que afirman que el Valor posee un carácter objetivo, y, en parte, acientan igualmente, quienes ven ese carácter subjetivo. Más estos caracteres, como digo antes, no son sino cualidades o condiciones del Valor.

Ahora bien: QUE ES EL VALOR? Para mi pensamiento, el Valor no puede existir si no es, en relación a Algo, por lo que resulta, vago a más de insostenible, el concepto del Valor *per se*. En mi filosofía, todo Ser o toda Cosa, tienen un Valor (aspecto o condición objetiva del Valor) pero siempre en relación a mi *ego* (con las tendencias de mi *anima mens*), el cual, decide del Valor de esa Cosa (aspecto o condición subjetiva del Valor). Se puede decir que el Valor es una cosa y otra? Indudablemente que no!

El Valor interviene en una clase de juicios de especial estructura, e interviene con su doble carácter o propiedad (objetivo y subjetivo), para definir una conducta y una posición mía, respecto de tal o cual Cosa.

Así como cada Cosa y cada Ser tiene su tiempo, aún el Valor mismo; así cada Cosa y cada Ser tiene su Valor, aún el tiempo mismo el mismo Valor. Si to el objeto tiene su Valor en relación con mi *anima mens*, el problema no me parece tan confuso y puedo afirmar, que el Valor, según mi filosofía, es una CATEGORÍA DE RELACION.

El Valor Supremo

Los filósofos han planteado igualmente el siguiente problema: Existe un Valor Absoluto, semejante a la Evidencia en el orden intelectual?

Este Valor Supremo tendría su origen en un deseo relativo a un Ser necesario e inmutable: El Bien Infinito y Supremo, La Belleza Infinita y Suprema. Los metafísicos, así como Brentano, afirman su existencia. Höffing, más sutil aún, afirma que el concepto mismo de Valor, expresa ya, la existencia de un fin último de valoración: "La experiencia demuestra

que para diferentes individuos, y para un mismo individuo en diferentes momentos, son valedores diferentes valores. Si unos Valores deben compararse con otros, desde el momento en que toda estimación conciente descanza en una co- operación de aquella índole, es preciso admitir un Valor Fundamental que sirva para establecer la Série de los diferentes Valores".

Kant dice: "Suponiendo que hubiese una cosa cuya existencia tomada en sí misma tuviese un Valor Absoluto, es en ella y solo en ella donde podríamos hallar el fundamento de un Imperativo Categórico, es decir, una Ley Práctica".

Indudablemente, que ese Valor Absoluto es un Infinito al estilo del pensar del antiguo filósofo helénico de Mantinea: Diótimo. Pero no es contrario el concepto de Infinito no tantos Infinitos? No hay un contrasentido en todo ello?

Para Nietzsche hay un Valor Primitivo o Valor Base, que es el Hombre mismo y un Valor Último o Valor Supremo: El Superhombre, que son los dos límites entre los que se establece la Ecuación Aristotélica de los Valores (Tabla de Valores), para realizar el Valor Supremo hay ciertos medios: La Voluntad de Poder, la Autocrítica como base de la superación y dureza de carácter. Cosa que se desprende del conocimiento del siguiente párrafo de su obra *Also Sprach Zaratustra*: "DEL HIJO Y DEL MATRIMONIO"

"Tengo una pregunta para ti solo, hermano. La arrojo como una sonda a tu alma, a fin de conocer su profundidad."

"Eres joven y deseas hijo y matrimonio. Pero yo te pregunto: ¿Eres tú un hombre que tenga el DERECHO de desear a un hijo?"

"¿Eres tú el victorioso, el vencedor de tí, el soberano de los sentidos, el dueño de tus virtudes? Eso es lo que yo te pregunto."

"¿O es que hablan de tu deseo la bestia y la necesidad física, o el sistema, o la discordia contigo mismo?"

"Yo quiero que tu victoria y tu libertad suspiren por un hijo. Tú debes erigir monumentos vivientes a tu victoria y a tu liberación."

"Debes construir algo más que tú. Pero hace falta ante todo que te hayas construido a tí mismo, rectangular de cuerpo y alma."

"!No debes solo reproducirte, sino superarte! ¡Sirvate para eso, el jardín del matrimonio!"

"Debes crear un cuerpo superior, un primer movimiento, una rueda que gire sobre sí; debes crear un creador."

"Matrimonios: así llamo a la voluntad de dos de crear uno que sea más que los que han creado. Respeto recíproco es el matrimonio: respeto recíproco de los que coinciden en tal voluntad."

"Sea este el sentido y la verdad de tu matrimonio. Pero los que llaman matrimonio, los que están de sobra, los superfluos, ¿a eso como decirle?"

"!Hy! ¡Qué pobreza de alma entre dos! ¡Qué inmundicia de alma entre dos! ¡Qué misera conformidad entre dos!"

"A todo eso llaman matrimonio, y dicen que contraen estas uniones en el cielo!"

"!Pues bien! Yo no quiero ese cielo de los superfluos! No; yo no quiero esas bestias enlazadas con redes divinas!"

"Quédese también lejos de mí el Dios que viene cojeando a bendecir lo que no ha unido!"

Ehrenfels, por su parte niega la existencia de un Valor Supremo a lo kantiano afirmando que la utilidad de un objeto es siempre la medida, de la estimación del Valor.

Como considerar actualmente los grandes problemas que agitan a la Humanidad que va en busca de Valores para una vida de Paz y convivencia sin violencia?

1.957 - (México).

0 0 0

