

CIUDADES MEDIAS Y PEQUEÑAS DE ARGENTINA: ALGUNOS ASPECTOS DE SU PROBLEMÁTICA URBANA

Pedro Cuello

RESUMO

As grandes cidades argentinas, nos últimos trinta anos apresentam características comuns as urbes similares latino-americanas. Entretanto, o mais preocupante é que este processo de crescimento anárquico e descontrolado, acompanhado pelo crescimento exponencial da população, começa a manifestar-se nas médias e pequenas cidades. O trabalho, tende a aprofundar a análise da problemática a fim de esboçar os métodos e técnicas aplicáveis para prevenir, modificar, mitigar e eliminar em curto, médio ou longo prazo o urgente problema das médias e pequenas urbes.. Esta falência é extremamente grave já que mais de 80% da população está assentada em áreas urbanas, sendo sua distribuição marcadamente desigual com densidades que oscilam de 0,5 hab/km² na província de Santa Cruz, até 16.000hab/Km² na cidade de Buenos Aires. Por isso, é necessário relevar e realizar análises das variáveis mais importantes Sabemos que há maior criticidade e maior potenciação dos desastres naturais com alto grau de aglomeração, desarticulação do vínculo familiar, desemprego, má alimentação, saúde e educação e uma cota mínima de tempo livre e de expansão. Transformar este “caos urbano” requer um conjunto de medidas técnicas, sociais, econômicas e fundamentalmente de uma política afinada com estas. que traz exposto a análise e regulação da cadeia de produção, intermediação, venda, através de um restrito controle assalariados/ Estado, a fim de que a atual brecha de aproximadamente 1:45 se reduza em curto prazo a 1:25 para chegar em médio prazo a 1:10. Para isso, é fundamental uma política onde há de se priorizar o custo social sobre o custo econômico,

Palavras-Chave: Crescimento. Estratificação. Sustentabilidade, Qualidade de Vida.

Introducción

No hay en Argentina un diagnóstico global de los problemas que afectan las áreas urbanas, como se producen, que gradiente tienen sobre la calidad de vida de la población y sobre la dinámica de las ciudades. Falencia sumamente grave ya que más del 80% de la población se asienta en espacios urbanos, siendo su distribución marcadamente desigual, con densidades que van desde 0,5 hab/km² en la provincia de Santa Cruz hasta 16.000 hab/km² en la Ciudad de Buenos Aires, presentando su media nacional de 10,8 hab/km², un gigantesco abismo entre sus valores extremos.

Distribución Porcentual Regional

| | |
|---------------------------|--------|
| Patagonia..... | 3,9 % |
| Cuyo..... | 6,8 % |
| Nordeste..... | 8,1 % |
| Noroeste..... | 10,5 % |
| Región Metropolitana..... | 35,1 % |
| Región Pampeana..... | 35,6 % |

Origen, desarrollo y ubicación de casi todas las urbes se efectuó sin tener en cuenta los caracteres físicos y el medio ambiente del sitio de asentamiento y la respuesta de estas variables ante el crecimiento y expansión de las mismas. El resultado ha sido un proceso en el cual la población forzó al medio natural adecuándolo a sus requerimientos, determinando la aparición de problemas ambientales asociados en forma directa al lugar del asentamiento original, surgiendo luego otros que se relacionan a la posterior expansión de la ciudad, condicionantes del nivel que presenta la problemática ambiental urbana en nuestro país.

Desarrollo y medio ambiente

En Argentina, las ciudades contemporáneas, en un periodo de no más de 30 años, presentan las características comunes al resto de las grandes urbes latinoamericanas. Anárquico e incontrolado proceso de expansión y un crecimiento exponencial poblacional. Como consecuencia de esta total falta de planificación, insuficiencia de infraestructura básica y de servicios para la comunidad, el cuadro se ve agravado porque este “patrón” comienza a manifestarse en las urbes medianas y aun en las pequeñas. Si tenemos presente que en general las áreas fundacionales han

presentado problemas de suelo, agua y topografía, la expansión incontrolada da como resultado el agravamiento de los mismos. Si se suma a estos fenómenos naturales la instalación de parques industriales, el resultado final es una combinación explosiva de incremento de población, alto índice de desempleo, potenciación de los desastres naturales y crecientes niveles de contaminación.

La rápida expansión urbana de las ciudades intermedias realizada a expensas de áreas circundantes carentes de población, verdaderos ecotonos entre la urbe y el área rural, actúan sobre especies animales y vegetales produciendo la destrucción de recursos naturales potenciales. Y es en estas áreas periféricas donde se va concentrando las zonas más carenciadas de las ciudades, constituyendo barriadas sin acceso a los mínimos servicios públicos y que conviven con las áreas de disposición de los residuos urbanos.

Esta interacción entre el medio natural y el medio social ha devenido en una ciudad donde se ve cada vez más marcado el abismo entre los sectores de alto poder adquisitivo con acceso al consumo, los servicios, el entretenimiento y la expansión y los sectores más pauperizados, al borde de la exclusión social.

La problemática ambiental marcadamente agudizada en la década 1990-2000, ha incidido marcadamente sobre la calidad de vida de la población, con su secuela más importante, el deterioro de la salud.

Problemática ambiental

Los principales problemas ambientales que afectan a importantes sectores de la población urbana son:

- Carencia de agua corriente potable en cantidad y calidad
- Carencia de cloacas y de sistemas de evacuación de excretas
- Inadecuada recolección de residuos y su disposición final
- Contaminación aérea por desechos industriales
- Contaminación de la hídrica
- Escasez de espacios verdes
- Barrios en áreas de riesgo
- Hacinamiento

Enumerados los mismos es necesario proponer una caracterización de ellos y creemos de suma validez la esbozada por Jorge Hardoy cuando dice:

“Los problemas ambientales urbanos son definidos como tales cuando un cierto aspecto de la relación de la sociedad con el medio físico, transformado o no, reproduce consecuencias negativas sobre la calidad de vida de la población de las ciudades.”

Estas consecuencias negativas impactan de diferente manera según nos refiramos a la contaminación aérea que soportan todos los estratos sociales, carencia de agua potable y cloacas que sufre un sector determinado de su población. Una rápida evaluación de la incidencia de los problemas ambientales sobre distintas ciudades de Argentina muestra un alto grado de similitud siendo común que un porcentaje muy alto de sus habitantes tengan una mala calidad de vida y que sean los pobladores de menores ingresos quienes sufren el impacto negativo producido por los problemas ambientales

Indicadores de concentración urbana por provincia. Total del país. Años 1980, 1991 y 2001

| Provincias | % de población en localidades de 100.000 habitantes y más | | | % de población en las 4 localidades más pobladas | | | Índice de primacía urbana ¹ | | |
|---|---|-------|-------|--|------|------|--|------|------|
| | 1980 | 1991 | 2001 | 1980 | 1991 | 2001 | 1980 | 1991 | 2001 |
| Total del país | 57,4 | 60,6 | 62,5 | 44,9 | 44,1 | 42,5 | 3,9 | 3,6 | 3,6 |
| Aglomerado Gran Buenos Aires | 100,0 | 100,0 | 100,0 | /// | /// | /// | /// | /// | /// |
| Resto de Buenos Aires | 31,9 | 36,0 | 38,1 | 34,5 | 36,0 | 35,9 | 0,8 | 0,7 | 0,7 |
| Catamarca | - | 50,2 | 51,4 | 54,4 | 60,1 | 61,5 | 4,1 | 5,1 | 5,1 |
| Chaco | 31,4 | 34,8 | 36,5 | 44,4 | 48,0 | 50,8 | 2,4 | 2,6 | 2,6 |
| Chubut | - | 34,7 | 32,8 | 71,1 | 75,6 | 74,9 | 1,1 | 0,8 | 0,8 |
| Córdoba | 46,4 | 48,7 | 49,5 | 51,4 | 53,6 | 54,4 | 4,3 | 4,4 | 4,6 |
| Corrientes | 27,2 | 32,4 | 34,0 | 41,7 | 47,5 | 48,0 | 1,9 | 2,2 | 2,3 |
| Entre Ríos | 18,0 | 32,2 | 33,3 | 39,1 | 44,0 | 45,4 | 0,8 | 0,9 | 0,9 |
| Formosa | - | 37,1 | 40,7 | 44,8 | 52,6 | 56,9 | 2,5 | 2,4 | 2,5 |
| Jujuy | 30,6 | 35,2 | 45,5 | 55,1 | 60,7 | 67,6 | 1,3 | 1,4 | 2,1 |
| La Pampa | - | - | 34,2 | 47,3 | 54,1 | 58,8 | 1,3 | 1,3 | 1,4 |
| La Rioja | - | 47,0 | 49,5 | 57,4 | 64,8 | 67,4 | 2,5 | 2,6 | 2,8 |
| Mendoza | 51,2 | 54,7 | 60,5 | 63,3 | 68,2 | 67,2 | 4,2 | 4,1 | 4,0 |
| Misiones | 24,4 | 26,7 | 29,0 | 34,7 | 40,0 | 42,5 | 2,4 | 2,0 | 2,1 |
| Neuquén | - | 47,2 | 47,4 | 66,0 | 70,9 | 69,3 | 1,6 | 2,0 | 2,2 |
| Río Negro | - | - | - | 41,1 | 47,4 | 49,2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Salta | 39,5 | 42,8 | 43,4 | 52,0 | 56,4 | 57,4 | 3,1 | 3,2 | 3,1 |
| San Juan | 62,6 | 66,7 | 68,0 | 68,5 | 74,0 | 76,8 | 10,7 | 9,2 | 7,7 |
| San Luis | - | 38,4 | 44,0 | 61,4 | 70,5 | 76,0 | 1,2 | 1,2 | 1,4 |
| Santa Cruz | - | - | - | 67,5 | 70,3 | 71,3 | 1,3 | 1,4 | 1,3 |
| Santa Fe | 52,4 | 54,5 | 53,8 | 56,3 | 59,3 | 59,3 | 2,2 | 2,1 | 1,9 |
| Santiago del Estero | 33,0 | 39,2 | 40,8 | 42,6 | 48,3 | 49,9 | 3,5 | 4,3 | 4,5 |
| Tierra del Fuego, Antártica e Islas del Atlántico Sur | - | - | - | /// | /// | 98,3 | /// | /// | 1,1 |
| Tucumán | 51,3 | 54,5 | 55,2 | 59,2 | 62,8 | 63,7 | 6,4 | 6,5 | 6,5 |

¹ Para el total del país se calculó la relación entre la población del Aglomerado Gran Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires + 30 partidos de la provincia de Buenos Aires que, total o parcialmente, integran la "envolvente de población") y la de las localidades Gran Córdoba, Gran Rosario y Gran Mendoza.

Nota: el Índice de primacía urbana es la relación entre el tamaño poblacional de la localidad más poblada y el de las tres localidades que le siguen en la misma jurisdicción.

Fuente: INDEC, procesamientos especiales de la Dirección de Estadísticas Sectoriales en base a información derivada de los Censos Nacionales de Población 1980, 1991 y 2001.

Vivienda

La precariedad y hacinamiento del hábitat en áreas urbanas de Argentina varía, según el tamaño de la ciudad, entre un 7% a un 10%, aunque estos valores medios pueden llegar al 15% en determinadas provincias y ciudades. La principal causal de estas condiciones de vida debe encontrarse en el deterioro y la precariedad de los ingresos de un alto porcentaje de la población sumado a una mínima acción de las políticas pública dirigidas a los mismos. Ello se ve agudizado por la casi total ausencia de infraestructura básica de servicios que sufren dichos sectores.

| Niveles porcentuales de criticidad hogareña | | |
|---|---------------------|--------------|
| Localidad | Viviendas precarias | Hacinamiento |
| 2.000 a 10.000 habitantes | 6,5 | 9,5 |
| 10.001 a 50.000 habitantes | 7,1 | 9,1 |
| 50.001 y + habitantes | 8,7 | 7,0 |

Servicios

Dando por sobre entendido la existencia de energía eléctrica y sin restarle importancia a la red de gas domiciliaria, desagües pluviales, asfalto, teléfono y otros, los más importantes son: agua corriente potabilizada, desagües cloacales y recolección y disposición apropiada de los residuos domiciliarios. Este último servicio suele ser problemático, no por la cantidad de desechos sino por la ineficiencia de los mecanismos de recolección y disposición final de los mismos lo cual da origen a los basurales espontáneos en baldíos, la acumulación de basura en las calles y la contaminación aérea causada por procesos deficientes de eliminación, sobresaliendo entre estos la quema en los basurales a cielo abierto.

| Porcentaje de población carente de agua corriente y cloacas | | |
|---|------|---------|
| Localidad | Agua | Cloacas |
| 2.001 a 5.000 hab | 47 | 97 |
| 5.001 a 10.000 hab | 45 | 93 |
| 10.001 a 20.000 hab | 39 | 92 |

| | | |
|-----------------------|----|----|
| 20.001 a 50.000 hab | 34 | 71 |
| 50.001 a 100.000 hab | 26 | 63 |
| 100.001 a 200.000 hab | 24 | 69 |
| 200.001 a 500.000 hab | 17 | 62 |
| 500.001 a + hab | 33 | 56 |
| Fuente: PNUD –1998 | | |

Es de notar que las poblaciones de más de 500.000 habitantes tienen el menor déficit del servicio de cloacas, pero no es así con el de agua corriente, que según indica el cuadro presenta su valor mas bajo en las poblaciones que se encuentran en el rango que va de los 200.000 habitantes a los 500.000 habitantes. El déficit promedio urbano es del 32% en agua y del 64% en cloacas y el déficit general del país es 41% en agua y 70% en cloacas.

Contaminación

Dentro de los numerosos tipos de contaminación aquellos que mayor impacto produce sobre el hábitat urbano son:: la contaminación hídrica, la contaminación atmosférica y la contaminación sonora.

La **contaminación hídrica** afecta principalmente a las napas friáticas de donde se extrae el agua para consumo humano en dos tipos diferentes de urbe: las que se encuentran en proceso de formación, nuevos centros urbanos, y las grandes urbes, con barriadas marginales donde no llegan los servicios de agua potable y cloacas. En ambos casos el principal factor de contaminación es la percolación de los pozos ciegos a la napa de agua. En las urbes nacientes una correcta política sanitaria ha de priorizar al más breve plazo la instalación de una red publica domiciliaria de agua corriente con lo cual el problema de los pozos ciegos, si bien no deja de tener su importancia, aleja el peligrante de consumir agua contaminada por los mismos. El paso siguiente recomendable es la instalación de los desagües cloacales. El problema se hace mucho más agudo y conflictivo en las barriadas marginales de las grandes ciudades donde la densidad poblacional la distancia a los servicios sanitarios y la marginación económico social de los pobladores convierte ha dichos barrios en áreas “olvidadas” del poder gobernante que con la inexcusable excusa de los altos costos que significa la construcción de dichos servicios condenan a una amplia franja de la población a una mala calidad de vida.

La **contaminación atmosférica** es prioritaria en los grandes centros urbanos, siendo causante de la misma los factores físicos: determinadas condiciones climáticas y topográficas- y los factores

políticos urbanísticos que priorizan la instalación de parques industriales sin un previo análisis de las problemáticas físicas y su incidencia. Ello complementado por un control casi nulo de los contaminantes aéreos. En este caso el impacto de la contaminación tiene dos niveles de intensidad, uno general que incide sobre toda la metrópolis y otro mas potenciado que afecta a las poblaciones cercanas a dichos parques industriales. El otro factor que contamina en distinto grado todas las urbes, independientemente de su tamaño, son las emisiones gaseosas producidas por el parque automotor y sobre las cuales no existen controles La contaminación del aire urbano es uno de los problemas más graves, porque diferencia de otros problemas ambientales de acción indirecta o de difícil estimación, este es de inmediata percepción en la población por los efectos inmediatos de deterioro que producen sobre la salud humana.

La contaminación sonora se manifiesta en dos niveles, uno global que con distintos gradientes de intensidad es perceptible en toda la ciudad y otro puntual referido a los ámbitos laborales, específicamente a los fabriles. En el primer nivel sonoro es el parque automotor el principal motivador del ruido ambiental que se ve complementado bajo la superficie por el subterráneo. Puntualmente aportan al “ruido” obras publicas de reparación y mejoras de calles sobresaliendo el potente sonido de los martinets neumáticos. En lo que hace a los ámbitos laborales el depositario primari del impacto auditivo es el operario, pero no debe desconocerse que las viviendas circundantes se ven impactadas por los mismos. La contaminación sonora está muy poco estudiada y aun menos controlada. Los daños que ocasionan a la salud producen prioritariamente auditivas transitorias y permanentes, variadas alteraciones fisiológicas en el conjunto del organismo y trastornos psíquicos

Plano de una ciudad del orden de los 200.000 habitantes**Criticidad**

El análisis en profundidad y a “sobrevuelo” de una ciudad, permite determinar las diferentes áreas, que pueden ser de distribución aleatorias, periféricas o secuenciales, en las cuales hay diversos grados de déficit o carencia de las variables fundamentales que determinan la calidad de vida de sus poblantes. En general son las de ubicación periférica las que cuentan con el mayor grado de criticidad, pero podemos encontrar en lugares céntricos o pericéntricos enclaves o bolsones en edificios o viviendas abandonados por causas varias, están desconectados de todos los servicios esenciales: electricidad, agua corriente, gas, cloacas y donde viven en esas precarias condiciones familias que carecen de vivienda y muchas de un trabajo regular. Evaluando cada una de dichas variables y otras no mencionadas, se puede determinar el grado de criticidad de cada área donde hay carencia o déficit de los servicios esenciales y de este modo poder priorizar las más conflictivas para ponerlas en un primer plano a fin de solucionar sus carencias.. Vemos a continuación un tipo de evaluación de áreas críticas

| Valores de la variables | |
|-------------------------|--|
| Nivel socioeconómico | Alto: 0 Medio: 2 Medio bajo: 4 Bajo: 5 |
| Habitantes por Ha | <100: 0 100/200:1 >200: 3 |
| Agua | Corriente: 0 Perforación: 5 |
| Red cloacal | Existencia: 0 No, pero con agua corriente: 2 Sin agua corriente: 4 |
| Pavimento | Existente: 0 Inexistente: 1 |
| Luz (domicilio y calle) | Existente: 0 Inexistente: 3 |
| Recolección de residuos | Diario: 0 Día por medio: 2 Sin recolección: 4 |
| Basurales | Inexistentes: 0 Existentes 3 |
| Áreas anegables | Ausencia: 0 Presencia: 2 |

El valor máximo de criticidad es de 30 puntos. Sobre el mismo se aplicaron diversos porcentajes para obtener los puntos con los cuales se establecen la escala de criticidad

Pobreza urbana

Los indicadores sociales urbanos muestran evidencias del fracaso del modelo capitalista, expresado este en los desequilibrios socio-espaciales de las ciudades. La proliferación de emplazamientos marginales, es decir, fuera del sistema urbano, caracterizados por la ocupación irregular o la invasión de las tierras, mayoritariamente en zonas de alto riesgo (por inundación, remoción en masa,), es la respuesta de la población a la escasez de vivienda. Junto a la precaria condición de habitabilidad (por los materiales poco resistentes, la ausencia de servicios públicos domiciliarios y el hacinamiento), se conjuga la evidente ausencia de servicios sociales y de infraestructura (vías de comunicación aptas, educación, salud), no siendo menos importante la ausencia de un mercado laboral, factores que todos combinados en el mismo espacio-tiempo, tipifican las evidencias de pobreza urbana en las ciudades latinoamericanas.

Este tipo de caracterizaciones condicionan la marginalidad y pobreza urbana. Marginalidad porque es población que se encuentra fuera del sistema de la ciudad (laboral, de movilidad, educacional, sanitaria), y de pobreza porque no poseen los medios para poder satisfacer sus

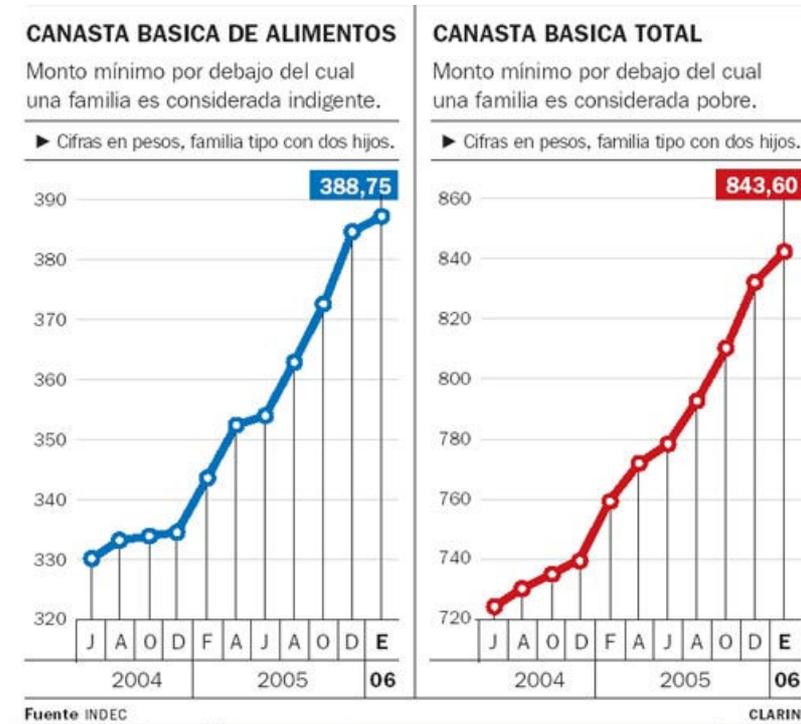
necesidades básicas, siendo estos factores aprovechados por diversas corrientes ideológicas para fomentar el nacimiento del clientelismo político.:

A diferencia de épocas anteriores en las que la pobreza se localizaba predominantemente en el campo, en las últimas décadas ha crecido notablemente en el medio urbano. Esto está vinculado al mayor crecimiento de la población urbana en relación con la rural, y a la incapacidad del sistema productivo para ampliar las opciones de empleo estable y bien remunerado, lo cual genera tanto desempleo como las diferentes modalidades de empleo precario e informal.

En las ciudades latinoamericanas, algunas décadas atrás la pobreza se localizaba espacialmente en enclaves urbanos: formas precarias y deterioradas de habitación colectiva denominadas de manera diferente en los países de la región (conventillos, cortijos, inquilinatos,) y asentamientos populares auto construidos (favelas, villas miseria, colonias populares, campamentos), las cuales compartían, (no obstante sus diferencias), rasgos comunes. Estas formas de habitación popular, expresiones espaciales de la llamada marginalidad, categoría creada en la época para diferenciar a estos sectores sociales del tradicional ejército industrial de reserva, puesto que esta masa marginal independientemente de sus atributos y capacidades, era un excedente de la fuerza de trabajo que no lograba insertarse en el sistema productivo. Su presencia en el medio urbano encerraba cierto grado de conflictividad social, espacial y política, causa por la cual esta población pasó a ser disputada por fuerzas políticas que enarbolaban proyectos de defensa y reivindicación de los intereses populares, en el sentido más amplio del término. Respecto al problema de la pobreza urbana, no está planteado desde la perspectiva de una especificidad en lo urbano en la caracterización de la pobreza, sino desde lo que se suele mencionar como la urbanización de la pobreza, en relación a la concentración de la población en condiciones de pobreza en áreas urbanas.

Realidad social difícil de conceptuar, por su carácter multidimensional, que ha dado lugar al desarrollo de numerosos estudios y reflexiones, con la introducción de nuevos enfoques que, si bien están estrechamente relacionados, no tienen el mismo significado, como son

marginalidad, vulnerabilidad, desigualdad, exclusión y discriminación de género, de etnia y raza..



Geográficamente, la pobreza se enfoca desde el espacio territorial, adquiriendo mayor significación los aspectos relativos a las materialidades, localización, distribución y condiciones del hábitat, lo cual no restringe el concepto de pobreza sólo al conjunto de condiciones de existencia.

Este marco, permite desmitificar muchas de las acepciones que indistintamente se utilizan en los trabajos e informes, pues queda claro que la pobreza urbana es una expresión de la desigualdad, es un estado por el que pasan grupos de población emplazados en las urbes. Se refiere no a la renta que se estima, produce la sociedad citadina, sino a la ausencia de capacidades efectivas que permitan la satisfacción de las necesidades básicas, estando en los satisfactores la diferencia entre una y otra estructura urbana.. Esta simple aclaración posee una importancia enorme, pues parte del hecho que los espacios geográficos, en las expresiones que sean: barrio, comuna, ciudad,..., poseen obvias diferencias entre uno, pero no son desiguales por naturaleza, esa desigualdad es una creación hecha por los grupos sociales que lo habitan,

por cual, cada uno de manera particular, debe poseer una manera de satisfacer esas necesidades, que si bien son “homogéneas”, tienen grados y gamas distintas de privación.

Es importante intentar plantear las diferencias que hoy ya se han conceptualizado acerca de los términos de marginalidad, exclusión social, y muy recientemente de segregación socio-espacial, respecto de la pobreza urbana.

Germani (1980) dice que la marginalidad es “la falta de participación de individuos y grupos en aquellas esferas en las que de acuerdo con determinados criterios les correspondería participar”, a lo cual se agrega la concepción que generalmente los grupos hegemónicos tienen acerca de la marginalidad, que la definen como “la no-existencia de grupos excluidos de la sociedad, sino incluidos, aunque en el nivel que les corresponde”. En América Latina, la marginalidad se materializó con la aparición de aquellas áreas periféricas en las ciudades, con viviendas improvisadas, sobre terrenos ocupados ilegalmente y con engaños, encontrándose sin incorporación alguna a los sistemas de servicios urbanos.

Finalmente es válido decir que una cuestión es pobreza urbana y otra distinta, no disociada indudablemente, es marginalidad: los pobres se sienten y son en su mayoría marginados.

Tasa porcentual de desocupación abierta en los principales aglomerados urbanos. Años 1997/ 2008

| Provincias Aglomerado Urbano | Años | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|------|---------|
| | 1997 | | 2000 | | 2003 | | 2005 | | 2008 | |
| | Mayo | Octubre | Mayo | Octubre | May | Octubre | May | Octubre | May | Octubre |
| Total de aglomerados | 10,7 | 12,1 | 18,4 | 16,6 | 17,1 | 17,4 | 16,1 | 13,7 | 13,2 | 12,4 |
| Gran Buenos Aires | 11,1 | 13,1 | 20,2 | 17,4 | 18,0 | 18,8 | 17,0 | 14,3 | 14,0 | 13,3 |
| Ciudad de Buenos Aires | 9,0 | 8,7 | 14,3 | 13,3 | 11,9 | 12,8 | 13,1 | 11,1 | 9,5 | 8,6 |
| Partidos del conurbano | 11,9 | 14,9 | 22,6 | 19,0 | 20,4 | 21,2 | 18,6 | 15,6 | 15,8 | 15,1 |
| Interior del país | 10,1 | 10,8 | 15,4 | 15,5 | 15,9 | 15,0 | 14,9 | 12,8 | 12,0 | 11,3 |
| Bahía Blanca | 15,8 | 21,4 | 20,2 | 16,4 | 20,5 | 22,0 | 19,5 | 13,4 | 14,0 | 14,0 |
| Gran La Plata | 8,9 | 12,1 | 15,4 | 19,8 | 19,1 | 18,3 | 17,2 | 14,7 | 12,2 | 11,8 |
| Mar del Plata y Batán ⁽²⁾ | - | - | - | 22,1 | 20,1 | 19,5 | 19,3 | 17,0 | 15,4 | 12,2 |
| Gran Catamarca | 8,1 | 7,5 | 12,4 | 12,1 | 16,5 | 12,7 | 14,8 | 13,2 | 11,4 | 12,5 |
| Gran Córdoba | 7,8 | 9,6 | 15,2 | 15,9 | 17,2 | - | 18,6 | 16,1 | 12,5 | 12,8 |
| Río Cuarto ⁽²⁾ | - | - | - | 20,2 | 18,4 | 17,2 | 14,2 | 13,1 | 12,2 | 10,3 |
| Corrientes | 9,6 | 9,6 | 15,3 | 14,9 | 12,9 | 15,4 | 14,9 | 13,4 | 13,2 | 12,0 |
| Gran Resistencia | 7,2 | 11,0 | 12,5 | 12,8 | 11,9 | 14,9 | 13,2 | 10,1 | 10,4 | 11,3 |
| Comodoro Rivadavia | 10,9 | 12,5 | 14,0 | 14,5 | 13,5 | 11,9 | 12,1 | 11,8 | 10,6 | 12,8 |
| Paraná | 8,8 | 8,8 | 13,3 | 13,2 | 11,8 | 10,7 | 13,8 | 12,2 | 11,6 | 10,0 |
| Concordia ⁽²⁾ | - | - | - | 16,6 | 20,6 | 15,3 | 13,6 | 13,7 | 13,6 | 14,3 |
| Formosa | 7,7 | 6,8 | 5,4 | 6,7 | 8,3 | 8,1 | 8,1 | 6,3 | 6,7 | 6,9 |
| San Salvador de Jujuy y Palpalá | 8,5 | 9,7 | 12,7 | 12,4 | 12,5 | 12,5 | 18,0 | 15,5 | 16,1 | 15,6 |
| Santa Rosa y Toya | 5,7 | 5,3 | 8,5 | 10,6 | 11,8 | 8,6 | 11,9 | 9,3 | 10,0 | 11,3 |
| La Rioja | 6,0 | 10,9 | 11,7 | 11,3 | 10,5 | 10,5 | 10,3 | 9,7 | 9,7 | 7,6 |
| Gran Mendoza | 6,0 | 5,1 | 6,8 | 6,7 | 7,4 | 6,6 | 7,9 | 6,1 | 5,9 | 5,7 |
| Posadas | 11,2 | 8,3 | 9,7 | 7,8 | 7,6 | 7,5 | 6,6 | 4,9 | 4,3 | 4,8 |
| Neuquén | 10,7 | 13,5 | 16,7 | 16,5 | 13,0 | 12,3 | 12,7 | 11,3 | 13,3 | 12,2 |
| Alto Valle ⁽³⁾ | - | 9,8 | 6,9 | 13,5 | 8,7 | 12,5 | 5,8 | 13,9 | 6,8 | 11,3 |
| Salta | 10,7 | 13,3 | 18,7 | 15,7 | 19,6 | 16,3 | 15,9 | 14,3 | 14,7 | 12,0 |
| Gran San Juan | 9,4 | 8,1 | 16,8 | 13,9 | 13,6 | 9,6 | 11,6 | 8,6 | 8,5 | 7,1 |
| San Luis y El Chorrillo | 7,6 | 6,7 | 10,3 | 10,4 | 12,7 | 8,5 | 11,8 | 11,5 | 8,7 | 6,0 |
| Río Gallegos | 6,1 | 6,1 | 7,4 | 7,0 | 7,2 | 6,3 | 4,6 | 4,6 | 4,7 | 3,9 |
| Gran Rosario | 13,1 | 12,4 | 20,9 | 18,1 | 19,7 | 18,2 | 16,1 | 13,2 | 13,8 | 13,5 |
| Santa Fe y Santo Tomé | 16,9 | 15,4 | 20,9 | 20,6 | 21,2 | 16,7 | 18,4 | 16,2 | 15,5 | 13,5 |
| Santiago del Estero y La Banda | 2,7 | 4,6 | 8,6 | 8,6 | 11,8 | 12,4 | 11,1 | 9,4 | 9,8 | 4,8 |
| Ushuaia y Río Grande | 5,7 | 6,7 | 9,0 | 10,3 | 11,2 | 10,1 | 11,3 | 10,3 | 9,9 | 8,7 |
| Tafí Viejo | 14,8 | 14,2 | 19,9 | 19,1 | 18,6 | 21,8 | 16,1 | 15,5 | 14,8 | 14,9 |

(1) No incluye el aglomerado Gran Córdoba, El relevamiento en este Aglomerado tuvo una ejecución irregular y por lo tanto no podrá completarse,

(2) Aglomerado del interior,

(3) Se trata de un aglomerado urbano-rural, A diferencia de los restantes Aglomerados urbanos, los dos relevamientos anuales se realizan en los Meses de marzo y setiembre, Estos valores no se incluyen en los totales,

Nota: La tasa de desocupación abierta está calculada como porcentaje entre el total de desocupados sobre la población económicamente activa,

Fuente: INDEC, Encuesta Permanente de Hogares,

Conclusiones

El factor principal que origina la mayor parte de la problemática urbana es el crecimiento urbano incontrolado. Hecho que se da en las grandes urbes, donde la curva de crecimiento se ha aplastado, pero también en las medianas y pequeñas donde hay un alto exponencial. Es en estas últimas donde, la expansión territorial engloba ecosistemas rurales despoblados generando consecuencias negativas en lo biológico y lo social. En el primer caso áreas naturales que potencialmente son productoras de futuros recursos de importancia para la subsistencia de la ciudad, sufren un impacto físico que las degrada, mientras que en el social se constituyen nuevos asentamientos poblacionales en condiciones de alta precariedad. Es allí en estas zonas paupérrimas de numerosas ciudades de Argentina donde los problemas ambientales registran las peores consecuencias. Por las características físicas que presentan estas barriadas, asentamiento de la población de menores ingresos, en ellas asumen un alto índice de gravedad la contaminación aérea e hídrica, los desastres naturales, la formación de basurales y demás problemas de infraestructura y comunicación. Por ello dichos sectores sufren un deterioro barrial, habitacional y de salud. Cambiar esta situación solo es posible a través del incremento en la asignación de recursos económicos para el gasto público, política contrapuesta a la de los ajustes, lo cual en última instancia conlleva un cambio institucional. Proteger el medio ambiente urbano tiene el rédito mas importante para el hombre, el rédito social cuya mejor imagen se visualiza a través de un mejoramiento de la calidad de vida. Solo priorizando el costo social sobre el costo económico es posible intentar un desarrollo sustentable urbano. Como históricamente está demostrado las propuestas y planes técnicos solo son aplicables cuando hay un sistema socioeconómico cuya manifestación política es el beneficio de los pueblos.

Bibliografía

GALLOPIN, Gilberto. Prospectiva ecológica de América Latina. CEPAL Realidad Económica N°78, 1987

CARRERAS, Carles. La Geografía Urbana. Mexico-Editorial: Anthopos, 2008

CHIOZZA, Elena Y FIGUEIRA Ricardo. Atlas Total de la República Argentina. Buenos Aires: Ediciones CEDAL, 1983

ENDLICH, Angela Maria. Formação socioespacial da região Noroeste do Paraná e as pequenas cidades. In: Boletim de Geografia, v. 25, p. 37-58. Maringá, 2007

GUDYNAS, Eduardo. La articulación urbano rural. Sistemas ecológicos periurbanos. Buenos Aires Medio Ambiente y Urbanización - Año 8 N° 31, 1990

HARDOY Jorge E. Y SATTERTHWAITTE. Enviromental Problems in Third World City London IIED, 1989

HARVEY, David. Una Geografía Urbana Posible. Edhasa: Buenos Aires, 2007

MINUJIN Alberto Y KESSLER Gabriel. La nueva pobreza en la Argentina. Temas de Hoy: Buenos Aires, 1995

SOUZA JUNIOR, Santana de Y SPOSITO, Eliseo. De quem e para quem é a cidade? Doutorando pela UNESP, 2007

ZORRILLA, Silvia Y GUARESTI, María. Agua Potable y Saneamiento. Estrategias para una estrategia nacional. PNUD: Buenos Aires, 1986

ZUCCARDI, Alicia. Las ciudades y la cuestión social. Argentina: CLACSO, 2002.