

CONTROL DEL TERRITORIO Y CUESTIÓN AGRARIA EN PARAGUAY¹

Lorena Izá Pereira²

Universidade Estadual Paulista (UNESP), campus de Presidente Prudente, São Paulo, Brasil.
Email: lorena.izap@gmail.com

Resumen

Debido a la convergencia de múltiples crisis y cambios geopolíticos globales, emerge en escala global el acaparamiento de tierras, que se refiere a la actual intensificación de la apropiación de tierras (trans) nacionales. Como es un proceso en expansión, muchos investigadores se dedican a entender el proceso a partir de distintos enfoques, recortes territoriales y opciones metodológicas. Aunque es histórico en toda América Latina, hay cuestiones teóricas pertinentes, pues los análisis a menudo no contemplan la formación territorial específica de cada país. A partir del análisis de diferentes investigaciones sobre el referido proceso en diferentes realidades y de la realidad paraguaya, identificamos elementos necesarios para entender el acaparamiento de tierras. Entre estos elementos, lo más significativo es que el objetivo del acaparamiento de tierras no es sólo la expansión de la apropiación de tierras (trans) nacionales, sino el control del territorio como una estrategia de acumulación de capital. El territorio debe ser analizado como multidimensional y multiescalar. Este trabajo tiene como objetivo realizar una contribución teórica sobre el control del territorio, identificando elementos, tendencias y particularidades del proceso en América Latina y Paraguay. Actualmente, Paraguay presenta la mayor concentración de tierras en el globo y hay expansión del agronegocio frente a la retracción de la agricultura campesina, generando inseguridad alimentaria, no realización de la reforma agraria, despojos y o desarrollo de una agricultura sin campesinos.

Palabras-clave: Acaparamiento de tierras; Extranjerización de la tierra; Conflictos territoriales.

CONTROLE DO TERRITÓRIO E QUESTÃO AGRÁRIA NO PARAGUAI

Resumo

Devido à convergência de múltiplas crises e mudanças geopolíticas globais, emerge em escala global o acaparamiento de terras, que se refere à atual intensificação da apropriação de terras (trans) nacionais. Como é um processo em expansão, muitos pesquisadores se dedicam a entender o processo a partir de distintas abordagens, recortes territoriais e opções metodológicas. Embora seja histórico em toda a América Latina, há questões teóricas pertinentes, pois as análises, muitas vezes, não consideram a formação territorial específica de cada país. A partir da análise de diferentes pesquisas sobre o referido processo e a realidade paraguaia, identificamos elementos

¹ La primera versión de este artículo fue presentado en la XVI Conferencia Geografía Ibérica, celebrada en Lisboa, Portugal, en 2018. Con las aportaciones realizadas durante la presentación, actualizar y traducir el artículo para su publicación en esta revista.

² Investigadora del Núcleo de Estudios, Investigaciones y Proyectos de Reforma Agraria (NERA); Becario de la Fundación de Amparo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP).

necessários para entender o *acaparamiento de terras*. Dentre estes elementos, o mais significativo é que o objetivo do *acaparamiento de terras* não é apenas a expansão da apropriação de terras (trans) nacionais, mas sim o controle do território como uma estratégia de acumulação de capital. O território deve ser analisado como multidimensional e multiescalar. Este artigo tem como objetivo realizar uma contribuição teórica sobre o controle do território, identificando elementos, tendências e particularidades do processo na América Latina e no Paraguai. Atualmente, o Paraguai apresenta a maior concentração de terras no globo e há expansão do agronegócio frente a retração da agricultura camponesa, gerando insegurança alimentar, não realização da reforma agrária, desterritorializações e o desenvolvimento de uma agricultura sem camponeses.

Palavras-chave: Acaparamiento de terras; Estrangeirização da terra; Conflitos territoriais.

CONTROL OF THE TERRITORY AND AGRARIAN QUESTION IN PARAGUAY

Abstract

Due to the convergence of multiple crises and global geopolitical changes, land grabbing emerges on a global scale, which refers to the current intensification of national (trans) land appropriation. As it is a process in expansion, many researchers are dedicated to understand the process from different approaches, territorial cuts and methodological options. Although it is historical throughout Latin America, there are pertinent theoretical questions, since the analyzes often do not consider the specific territorial formation of each country. From the analysis of different researches about this process and the Paraguayan reality, we have identified elements necessary to understand land grabbing. Among these elements, what is more significant is that the goal of land grabbing is not only the expansion of the (trans) national land appropriation, but the control of the territory as a capital accumulation strategy. The territory should be analyzed as multidimensional and multiscale. This work aims to make a theoretical contribution on the control of the territory, identifying elements, trends and particularities of the process in Latin America and Paraguay. Currently, Paraguay has the largest concentration of land on the globe and there is agribusiness expansion in the face of the retraction of peasant agriculture, generating food insecurity, non-realization of agrarian reform and agriculture without peasants.

Keywords: Land grabbing; Land foreignization; Territorial Conflicts.

Introducción

Desde 2008 se observa a escala global el avance académico en el debate acerca de lo que mayoritariamente intitulan de acaparamiento de tierras y sus variaciones – *land grabbing*³ (BORRAS JR y FRANCO, 2010), *land rush* (COTULA, 2012; WILY, 2012), *new*

³ *Land grabbing* fue la primera expresión utilizada para referirse al proceso y fue elaborada por activistas.

*enclosures*⁴ (COTULA, 2013), *large-scale land deals* (SMALLEY y CORBERA, 2012), *large-scale land acquisition*⁵ (BANCO MUNDIAL, 2011) y extranjerización de la tierra (FERNANDES, 2011; PEREIRA, 2017; LEITE, 2018). Aunque el interés es reciente, este proceso permea la sociedad hace siglos, especialmente en el Sur global, en el cual los propios procesos de colonización e imperialismos experimentados desde el siglo XVI pueden configurarse como acaparamiento de tierras (HALL, 2011; MOYO, YEROS y JHA, 2012).

En el siglo XXI, en el seno de una convergencia de múltiples crisis - alimentaria, ambiental, climática, energética y financiera - nuevamente emerge un interés mundial por tierras, con nuevos elementos, agentes, dinámicas, impactos y resistencias, resultando en el agravamiento de las disputas territoriales. Como la ciencia no es desplazada de la historia, es natural que el debate sobre el mismo sea intenso. Con ello, a partir de 2009 se observa el aumento de las investigaciones que tienen como eje procesos relacionados con el acaparamiento de tierras, habiendo un verdadero *literature rush* acerca de la temática (SAUER y BORRAS JR, 2016).

Esto resulta en la posibilidad de diferentes interpretaciones del proceso. Las discusiones incluyen qué término mejor corresponde a la nueva fase del interés global en tierras, cuáles son los agentes e impulsores (PEREIRA, 2018a), neoextractivismo (McKAY, 2018), resistencias desde abajo (BORRAS JR y FRANCO, 2013) e impactos territoriales (COTULA 2014; GILBERT, 2017). Según Edelman, Oya y Borrás Jr (2013), pues no hay consenso alguno en las investigaciones sobre la temática. El único aspecto que todos concuerdan es que el acaparamiento de tierras corresponde a un proceso en ascenso.

Surgen distintas definiciones, cada cual con sus perspectivas y elementos. Hay investigadores que defienden la historia para entender la actual dinámica agraria (SASSEN, 2013, EDELMAN, 2016). Otros abordan el proceso además de inversiones en tierras para agricultura⁶ (PEDLOWSKI, 2013; LEVIEN, 2014), aunque hay quienes son *agrocéntricos* (AKRAM-LODHI, 2011). Hay investigadores que debaten sobre procedimientos

⁴ *Enclosure* es la expresión utilizada por Marx (1970) para referirse a los cerramientos de tierra en Inglaterra durante el siglo XVI que configura la acumulación primitiva o acumulación originaria. La Ley de Cercados en Inglaterra consistió en la transformación de tierras de uso común en pastos para ovejas para la producción de lana, uno de los pilares de la expansión industrial inglesa. Este proceso consiste en el origen del capitalismo agrario (WOOD, 2010).

⁵ La visión del Banco Mundial es que el acaparamiento corresponde a un proceso inevitable y que es necesaria su reglamentación para la reducción de la pobreza rural, el aumento de los puestos de trabajo, entre otros. El Banco Mundial no utiliza acaparamiento de tierras o land grabbing, porque estas expresiones muestran que el referido proceso resulta en impactos negativos.

⁶ Este enfoque es importante, porque muestra la multidimensionalidad del acaparamiento de tierras. El acaparamiento de tierras es más que transacciones de tierras, es sobre control del territorio.

metodológicos, especialmente acerca de las bases de datos y cuantificación del proceso (EDELMAN, 2013; OYA, 2013). Otros abogan a favor de la relación entre *land grabbing* y acumulación primitiva (SASSEN, 2010; HALL, 2013), financeirización de la agricultura (DIXON, 2014; PITTA y MENDONÇA, 2014) y expulsión o desposesión (LEVIEN, 2013; SASSEN, 2016). Otro punto frecuente de divergencia entre investigadores es si el acaparamiento de tierras involucra necesariamente a agentes extranjeros⁷ (FAIRBAIRN, 2015). Entendemos que acaparamiento de tierras y extranjerización no son sinónimos, sino procesos complementarios.

Por lo tanto, la propia definición de acaparamiento de tierras está en disputa. En primer lugar es necesario considerar que la cuestión primordial no siempre es cómo designar lo que la academia internacional convencional intitula de acaparamiento de tierras, sino entender sus dinámicas y sus impactos para así generar agendas de investigación y de políticas públicas, en el sentido de restringir y controlar el fenómeno. Proponemos designar el acaparamiento de tierras como control del territorio, es decir, un proceso de apropiación no sólo de tierras, sino de recursos naturales, biodiversidad, subsuelo, renta, entre otras variables, a través de diferentes mecanismos – desde compra directa, arrendamiento, contratos y concesión de usos de superficie; que implica necesariamente la alteración de la territorialidad, en que el uso del territorio pasa a ser orientado para atender las demandas del capital externo y no más de la población nacional (no sólo campesinas o tradicionales).

Los agentes son múltiples, van desde fondos de inversiones, empresas transnacionales y nacionales, empresas estatales y personas físicas. Este proceso tampoco es exclusivo del siglo XXI, pero actualmente presenta características que lo hacen único; y así, lo que hay de nuevo, además de un contexto de globalización (SANTOS, 2001), cambios geopolíticos globales (OLIVEIRA, 2016) y convergencia de crisis, es la variedad de los mecanismos de acceso, los nuevos agentes, la simultaneidad y velocidad, que resultan en impactos cada vez más intensos.

Tenemos dos críticas al enfoque tradicional del proceso. En primer lugar las investigaciones se refieren a las transacciones de tierra sólo como sustrato material, es decir,

⁷ En los países lengua portuguesa se utilizó el término extranjerización de la tierra como una posible traducción para el acaparamiento, esto debido a dos razones: en primer lugar porque algunos académicos ponen el capital extranjero como regla general en el proceso (SASSEN, 2013) y, en segundo lugar, el hecho de que la mayor parte de las apropiaciones de tierras en el Sur global ocurren por el capital extranjero, sobre todo aquellos oriundos del norte global, obedeciendo la dinámica Norte - rico en capital - pobre en tierras - expropiador y Sur - pobre en capital - rico en tierras – expropiado.

cosechan el territorio (SOUZA, 2013), pues no lo comprenden como una construcción social multidimensional y multiescalar. Considerar las transacciones de tierra sólo como substrato material es un equívoco teórico-conceptual grave, porque además de restringir lo que realmente es el proceso, escamotea los reales impactos generados por el mismo.

La segunda crítica es que mucho se discute sobre el acaparamiento de tierras en escala global, como un proceso único y homogéneo. Sin embargo, su materialización en el territorio es diferente en cada país, en cada localidad, pues es moldeada por procesos globales y locales en interacción, lo que hace el acaparamiento de tierras un fenómeno único en cada local. En este sentido, Borrás Jr, Kay, Gómez y Wilkinson (2012) definieron algunas especificidades del acaparamiento de tierras en América Latina, lo que es importante pues la región posee un proceso de formación histórico-social impar.

Sin embargo, además del carácter regional, aun así es necesario entender el proceso desde el lugar. En suma, lo que defendemos es: el control del territorio es un proceso moldeado por dinámicas e intereses globales, pero su acción en un territorio específico presenta singularidades porque depende de los procesos, relaciones, formación histórico-social e intereses locales.

Tomando como ejemplo Paraguay⁸, sólo es posible comprender las actuales dinámicas agrarias, estrategias utilizadas por las empresas y papel del Estado si entendemos la historia del país, que es única. Así, nuestro objetivo es realizar una contribución teórica sobre el control del territorio, identificando elementos, tendencias y particularidades del proceso en América Latina y Paraguay. Para alcanzar estos objetivos, utilizaremos como procedimientos metodológicos la realización de revisión bibliográfica sobre el tema en diferentes escalas y trabajos de campo en Paraguay entre 2015 y 2018.

Del global al regional: singularidades del control del territorio en América Latina

Una de las características del control del territorio es su proporción global, donde cada continente y nación presentan singularidades, que son reflejos de la interacción entre procesos globales, regionales y locales. En Europa, por ejemplo, el control del territorio es

⁸ Paraguay fue seleccionado como objeto de la investigación porque es un país en el cual el control del territorio por el capital extranjero es histórico e impulsado por agentes regionales. Para entender la dinámica agraria paraguaya es necesario entender procesos sociales, políticos, económicos y agrarios que ocurren en Brasil, Argentina y Uruguay. Argumentamos que históricamente el Paraguay se ha constituido como territorio de expansión del agronegocio regional.

una realidad, pero el agroextrativismo no forma parte de esta (KAY, 2016). En África, el avance del capital ocurre sobre tierras estatales y de uso común, lo que nos muestra que regímenes de propiedad pueden ser alterados con la ampliación del control (PEREIRA, 2018b). América Latina presenta características singulares y, en este sentido, Borrás Jr, Kay, Gómez y Wilkinson (2012) proponen siete dimensiones clave para abordar lo que los autores se refieren como land grabbing. La primera referente al hecho de que la extranjerización y concentración agraria son elementos centrales para comprender el ascenso del capital en el campo latinoamericano.

La segunda característica se refiere al hecho de que el interés en tierras y el control del territorio tienen impulso en la región anteriormente a la convergencia de crisis de 2008. En realidad, argumentamos que antes de este episodio, América Latina ya experimentaba procesos de control del territorio y que en 1990 y en 2008 el proceso sólo se profundizó, como es el caso de Paraguay, donde el proceso se remonta a 1870 y en 1990 hay una intensificación promovida justamente por la apertura del mercado y utilizando como justificación una crisis financiera en el país (VILLAGRA, 2009).

En tercer lugar, el control del territorio y sus procesos relacionados de concentración y extranjerización están más allá del sector agroalimentario, obligándonos a romper el agro-centrismo (EDELMAN, 2016). La justificación/discurso utilizado por el capital para avanzar en territorios puede ser la producción de alimentos, pero la realidad es mucho más compleja y más allá de las commodities flexibles⁹, involucra otras finalidades y territorialidades, entre otros, siempre orientados a atender las demandas del capital.

El cuarto elemento corresponde al papel del capital regional, en el que las empresas a menudo se llaman *translatinas*¹⁰. Como quinto elemento, Borrás Jr, Kay, Gómez y Wilkinson (2012) destacan los diferentes mecanismos de acceso al territorio, que van desde compra y arrendamiento hasta contratos de asociación. Como ya hemos señalado en este texto, hay diferentes mecanismos de control y acceso cada vez más sofisticados, que permiten al capital controlar todo el territorio y relaciones de producción sin necesariamente comprar o arrendar tierras (McKAY, 2017).

En sexto, hay la presencia del papel contradictorio del Estado, que fomenta la acumulación del capital, pero que al mismo tiempo mantiene el mínimo de legitimidad

⁹ Corresponde a aquellas que poseen múltiples usos y alto valor agregado (BORRAS JR, FRANCO, ISAKSON, LEVIDOW y VERVEST, 2015)

¹⁰ Transnacionales constituidas y con sede en países de América Latina. Comprende sobre todo empresas de capital de origen argentino y brasileño.

política a través de la creación de leyes y barreras a la inversión extranjera. Por último, los impactos de estos procesos y las resistencias desde abajo no se presentan como homogéneas. Sin embargo, es necesario resaltar que no siempre las inversiones en tierra resultan en resistencias (BRENT, 2015, MAMONOVA, 2015).

Estos elementos evidencian el proceso en América Latina, lo que nos permite entender la dinámica del mismo en el subcontinente. En Paraguay, no todas estas características se hacen presentes. Aunque todos los países de la región presentan colonización europea, el proceso de formación histórico-espacial es distinto en cada nación. Como el control del territorio es resultado de procesos globales y locales en interacción, en cada país el mismo se materializa de forma singular.

Del regional al local: particularidades del control del territorio en Paraguay

Para entender la actual cuestión agraria paraguaya es necesario conocer el proceso histórico de control del territorio por el capital extranjero. Esa es la primera particularidad, porque es con la entrada del capital extranjero que se inicia el problema de tierras del Paraguay. Hasta 1870, la propiedad de la tierra en Paraguay era estatal y el país vivía un aislamiento económico (PASTORE, 1972). Esta situación provocó, en parte, la Guerra de la Triple Alianza (1864-1870), en la que Argentina, Brasil y Uruguay lucharon contra Paraguay, dejándolo devastado en términos económicos y demográficos¹¹ (VILLAGRA, 2012). El Paraguay actual es fruto de los diversos territorios y territorialidades del control y extranjerización del territorio en los diferentes períodos a lo largo de su proceso de formación socioespacial (Cuadro 01).

¹¹ Con el término de la guerra el Paraguay necesitaba recursos financieros para saldar la deuda generada por la guerra. La principal manera de obtener el recurso fue a través de las Leyes de Venta de Tierras Públicas de 1883 y 1885. Kleinpenning (2014) afirma que entre 1885 y 1914 se vendieron 24.700.000 hectáreas de tierra en todo Paraguay por un valor total de US \$ 10.600.000, 00. Incluso con la venta de más de la mitad del país, el objetivo de saldar la deuda no fue alcanzado.

| Cuadro 01: Regímenes del control del territorio ¹² en Paraguay (1870-2018) | | | |
|--|--|---|--|
| Características | 1° Régimen | 2° Régimen | 3° Régimen |
| Período | 1870-1950 | 1950-1990 | 1990-actual |
| Capitales hegemónicos | Argentina | Brasil | Argentina, Brasil y Uruguay |
| Impulsores | Aumento del precio de la tierra en Argentina | Aumento del precio de la tierra en Brasil ¹³ | Aumento del precio de la tierra en Argentina, Brasil y Uruguay |
| Uso del territorio | Quebracho | Soja | Soja y ganadería |
| Estrategias | Compra | Compra | Compa, alquiler y asociaciones |
| Org.: Autora (2018). | | | |

Actualmente, en el contexto de una convergencia de múltiples crisis y necesidad de alternativas que garanticen la acumulación de capital, el proceso presenta nuevas dinámicas en Paraguay y que no siguen necesariamente las tendencias globales. La primera

¹² La idea de regímenes de control es oriunda de la hipótesis de que el control y extranjerización del territorio en Paraguay evoluciona de acuerdo con los ciclos sistémicos de acumulación de capital (ARRIGHI, 1996) y regímenes alimentarios (McMICHAEL, 2016). Según esta teoría, en Paraguay hay tres regímenes de control iniciado con el final de la Guerra de la Triple Alianza, momento en el que la propiedad privada fue instaurada en el país.

¹³ A partir de la década de 1950 ocurre en Brasil un intenso aumento del precio de la tierra, especialmente en la región sur del país. Este proceso resultó en la migración de pequeños productores e incluso latifundistas para Paraguay, sobre todo en la Región Fronteriza Oriental, que abarca los departamentos de Alto Paraná, Canindeyú, Amambay e Itapúa. En aquel momento Paraguay presentaba una diversidad de ventajas, como bajo precio de la tierra, suelo con buenas propiedades físico-químicas y apoyo del Estado paraguayo en la migración de brasileños hacia la región. Estos brasileños son a menudo llamados brasiguayos. Es necesario enfatizar que existen diferentes interpretaciones sobre lo que son los brasiguaios o brasiguayos. Sprandel (1992 y 2006) y Albuquerque (2010) caracterizan a los brasiguayos como un grupo étnico; mientras que Souchaud (2007) comprende los brasiguayos como un nuevo grupo responsable de la formación de un nuevo espacio. En el caso de los trabajadores humildes que, sin tierra para trabajar en Brasil, han sido expropiados / expatriados por el proceso de modernización de la agricultura y viven en Paraguay ", añade una definición más completa de los brasiguos, caracterizándolos como " trabajadores humildes que, sin tierra para trabajar en Brasil, fueron expropiados / expatriados ". Por último, Wagner (1990) utiliza la expresión hombres sin patria para referirse a esta clase. Esta visión de aquellos que no tuvieron éxito en Paraguay y necesitaban regresar a Brasil es hegemónica en la literatura y en el imaginario brasileño. Durante los trabajos de campo de la investigación percibimos que la comprensión de brasiguayo para la población paraguaya es distinta de la brasileña, lo que evidencia el entendimiento del vínculo entre brasileños y paraguayos en el sentido de las prácticas cotidianas y de la percepción de los paraguayos en relación a los brasileños. Para los paraguayos, a menudo, los brasiguayos corresponden a aquellos brasileños que han dado cierto, o sea, los terratenientes y empresas brasileñas que controlan el territorio paraguayo. Los impactos causados por la transferencia de las de tierras paraguayas a propietarios brasileños son diversos y sentidos hasta la actualidad. Entre estos destacamos la desterritorialización de campesinos paraguayos; alteración del uso del territorio con la inserción del cultivo de soja (antes inespresivo en Paraguay); pérdida de la soberanía alimentaria, económica y territorial y criminalización de la lucha por el territorio.

singularidad de Paraguay es referente a la propia periodicidad del proceso. Es consenso que las transacciones a escala global se intensificaron tras el ápice de la crisis financiera y de los precios de los alimentos en 2008. Sin embargo, en un primer momento la tendencia de agravamiento del control del territorio no alcanza a Paraguay [2008].

El paroxismo de la situación en el país ocurrió después del año 2012, esto porque de entre 2008 y 2012 Paraguay era gobernado por Fernando Lugo (Partido Frente Guasú), caracterizado por ser post-neoliberal (SADER, 2009) o *marea rosa* (EZQUERRO-CAÑETE y FOGEL, 2018), es decir, incentiva la pequeña y la mediana empresa, la producción de alimentos, apoyo a la reforma agraria y movimientos socioterritoriales, pero al mismo tiempo atiende las demandas de la clase empresarial y latifundista, no rompiendo con las estructuras del capitalismo neoliberal¹⁴.

Pero a partir del momento en que Lugo comenzó a intervenir en cuestiones que son los pilares del modelo de acumulación paraguaya, como su postura de realizar mediciones judiciales en propiedades de Tranquilo Favero, productor de soja brasileña en Ñacunday (departamento de Alto Paraná), fue depuesto a través de un golpe parlamentario¹⁵ (PEREIRA, 2018b). Esto evidencia el poder del agronegocio en Paraguay.

La cuestión del Estado como agente contradictorio del control del territorio también es cuestionable en Paraguay. En ningún momento, en el actual régimen, el Estado utilizó acciones o políticas en el intento de bloquear el avance del capital, especialmente extranjero, en la apropiación de tierras. El Estado orienta todas sus políticas para la promoción de un modelo de desarrollo orientado hacia el agronegocio, incluso infringiendo derechos de campesinos e indígenas, con frecuentes denuncias contra el propio Estado en la Corte Interamericana de Derechos Humanos. El Estado promueve la transnacionalización definitiva del territorio paraguayo (VILLAGRA, 2014).

En lo que se refiere a las resistencias frente al avance del control del territorio en Paraguay, la misma ocurre a escala local, resultando en la recreación de las estrategias de

¹⁴ Los pilares de la campaña política de Fernando Lugo fueron: 1) democracia; 2) recuperación de la soberanía (especialmente energética debido a la central hidroeléctrica de Itaipú) y 3) reforma agraria (KRETSCHMER, 2018). La política de reforma agraria es de extrema importancia para Paraguay, ya que más del 40% de la población es rural y la concentración de la tierra es de 0,94 en el índice de Gini (PEREIRA, 2018b).

¹⁵ El golpe parlamentario resultó en la suspensión temporal de Paraguay del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), pues rompió con el orden democrático establecido por el bloque económico. Con la suspensión de Paraguay, Venezuela se convirtió en miembro pleno del bloque (CARTA CAPITAL, 29 de junio de 2012), alterando toda la geopolítica de América del Sur. Tras las elecciones presidenciales en 2013, Paraguay retornó a componer el MERCOSUR.

lucha del campesinado, que cada vez menos deja de utilizar acciones de enfrentamiento directo, como las correspondencias de tierras, considerando que la criminalización de la clase es violenta. Los campesinos se organizan en movimientos de lucha por el territorio y cada vez más utilizan acciones como ferias, mesas de diálogo y actividades culturales en espacios públicos en centros urbanos, con el objetivo de concientizar a la población acerca de la importancia de la seguridad y soberanía alimentaria. Sin embargo, es necesario enfatizar que acciones como ocupaciones de tierra y manifestaciones todavía se utilizan y se constituyen como un eje importante de lucha.

Resaltamos que todos los movimientos campesinos paraguayos luchan contra la extranjerización del territorio, ya que según estimaciones el 35% de las tierras paraguayas son controladas por extranjeros (PEREIRA, 2018a). En este sentido, argumentamos que el principal movimiento actuante contra el capital extranjero es la Liga Nacional de Carperos (LNC). Este movimiento fue creado 2010 en un contexto de avance del tercer régimen de control del territorio paraguayo (Cuadro 01). La FNC ejerce una importante lucha a través de la reivindicación de áreas controladas por el capital extranjero y considerado un movimiento socioterritorial soberanista (FOGEL, 2013), con el lema "más que tierra, queremos soberanía" (PEREIRA, 2016).

La Liga Nacional de Carperos protagonizó uno de los conflictos más emblemáticos y que mejor evidencia cómo una empresa extranjera puede generar toda una estructura para ejercer el control del territorio. La empresa en cuestión es Agrotoro S.A., empresa perteneciente al Grupo Favero, que recibe el título de rey de la soja y enemigo número uno del movimiento sin tierra paraguayo por los medios brasileños (VEJA, 12 de febrero de 2012). El caso más representativo es el de Ñacunday (Alto Paraná), que según Vyuk (2015) expresa uno de los episodios de resistencia más intensos de la historia contemporánea de Paraguay e inicia el golpe de Estado que destituyó a Lugo en 2012.

Además, existen otros movimientos que actúan a través de diferentes estrategias pero con el mismo objetivo: la lucha por el territorio y contra el capital extranjero. Entre estos destacamos la Federación Nacional Campesina (FNC), Movimiento Campesino Paraguayo (MCP), Organización Nacional Campesina (ONAC), Coordinadora Nacional de Mujeres Rurales e Indígenas (CONAMURI), Organización de Lucha por la Tierra (OLT), Mesa Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesinas (MCNOC), entre otros¹⁶.

¹⁶ Destacamos que históricamente los movimientos socioterritoriales paraguayos se constituyeron expresivamente como movimientos socioterritoriales aislados, o sea, aquellos que actúan en

Consideraciones finales

El acaparamiento de tierras, propuesto en este artículo como control del territorio, se caracteriza como un proceso histórico, moldeado por la dinámica y las necesidades de acumulación del capitalismo global. En el siglo XXI, en un escenario marcado por la convergencia de múltiples crisis, por la globalización neoliberal y por cambios geopolíticos, este proceso, una vez más, adquiere fuerza y se materializa a través de nuevas estrategias que no implican la necesidad de real territorialización.

Es consenso que la mejor lente para analizar el control del territorio es la economía política. Sin embargo, argumentamos que la perspectiva de la economía política describe el avance capitalista en el espacio y tiene poco que decir sobre las dinámicas territoriales que moldean el acaparamiento de tierras/control del territorio. Así, defendemos que la Geografía, a través del territorio, es la lente primordial para entender el avance actual del capital en tierras agrícolas. Además, la ciencia geográfica permite el abordaje de cuestiones escalares y geopolíticas, descuidadas en otros análisis y que se presentan como elementos importantes para comprender la acumulación capitalista en el siglo XXI.

La historia social de Paraguay se confunde con la materialización del control del territorio por parte de extranjeros en el mismo (FOGEL, 2002). Actualmente Paraguay es el sexto mayor productor y tercer mayor exportador de soja a nivel mundial, con 3.400.000 hectáreas de área cultivada y 9.500.000 toneladas producidas en la cosecha 2017/2018. Este modelo neoextrativista colocó a Paraguay en la posición del país con mayor crecimiento económico en América Latina.

Sin embargo, esto mismo proceso resulta en múltiples impactos, como aumento de la concentración agraria, despojo de campesinos e indígenas, alteraciones en el uso del territorio que, a su vez, resultan en la intensificación del cultivo de commodities para exportación y reducción de la producción de alimentos. Esto afecta directamente la seguridad y la soberanía alimentaria del país y acentúa la pobreza. Aún hay la

determinado espacio geográfico equivalente. Según Fernandes (2005, p. 32), los movimientos son caracterizados como aislados no por estar sin contacto con otras instituciones, sino por actuar en un espacio geográfico restringido, no están territorializados en todo el país, situación que refleja hasta la actualidad. Por este motivo la dificultad de realizar un levantamiento acerca de todos los movimientos actuantes en la lucha por el territorio en Paraguay.

criminalización de la lucha por la tierra, la desconsideración del Estado en relación a la población vulnerable y apoyo total al agronegocio, generando la pérdida de la soberanía económica y nacional.

Referencias

AKRAM-LODHI, A. Haroon. Contextualizing land grabbing: contemporary land deals, the global subsistence crisis and the world food system. **Canadian Journal of Development Studies**, n. 33, v. 2, p. 199-142, 2012.

ALBUQUERQUE, José Lindomar C. **A dinâmica das fronteiras: os brasiguaios na fronteira entre o Brasil e o Paraguai**. São Paulo: Editora Annablume, 2010.

ARRIGHI, Giovanni. **The Long Twentieth Century**. Londres: Verso, 1996.

BANCO MUNDIAL. **Rising global interest in farmland: can it yield sustainable and equitable benefits?** Washington D.C.: The World Bank, 2011.

BORRAS JR, Saturnino; FRANCO, Jennifer. Towards a Broader View of the Politics of Global Land Grab: rethinking land issues, reframing resistance. **ICAS Working Paper Series**, The Hague, 2010.

BORRAS JR, Saturnino; KAY, Cristóbal; GÓMEZ, Sergio; WILKINSON, John. Land grabbing and global capitalism accumulation: key features in Latin America. **Canadian Journal of Development Studies**, v. 33, n. 04, p. 402-416, 2012.

BORRAS JR, Saturnino; FRANCO, Jennifer. Global land grabbing and political reactions "From Below". **Third World Quarterly Journal**, v. 34, n. 9, p. 1.723-1.747, 2013.

BORRAS JR.; Saturnino; FRANCO, Jennifer; ISAKSON, Ryan; LEVIDOW, Les; VERVEST, Pietje. The rise of flex crops and commodities: implications for research. **The Journal of Peasant Studies**, v. 43, n. 1, p. 93-115, 2015.

BRENT, Zoe. Territorial restructuring and resistance in Argentina. **The Journal of Peasant Studies**, v. 42, n. 3-4, p. 671-694, 2015.

CARTA CAPITAL. Paraguai é suspenso do MERCOSUL e Venezuela vira membro-pleno. **Carta Capital**, caderno Mundo, publicado em 29 jun. 2012. Disponível em: <www.cartacapital.com.br/mundo/paraguai-e-suspenso-do-mercosul-e-venezuela-vira-membro-pleno/>. Acesso em: 13 jan. 2019.

COTULA, Lorenzo. The international political economy of the global land rush: a critical appraisal of trends, scale, geography and drivers. **The Journal of Peasant Studies**, v. 39, n. 3-4, p. 649-680, 2012.

_____. The new enclosures? Polanyi, international investment law and the global land rush. **Third World Quarterly Journal**, v. 34, n. 9, p. 1.605-1.629, 2013.

_____. **Addressing the human rights impacts of land grabbing.** Brussels: Policy Department DG External Policies, European Parliament, 2014.

DIXON, Marion. The land grab, finance capital and food restructuring: the case of Egypt. **Review of African Political Economy**, v. 41, n. 140, p. 232-248, 2014.

EDELMAN, Marc; OYA, Carlos; BORRAS JR., Saturnino. Global land grabs: historical processes, theoretical and methodological implications and current trajectories. **Third World Quarterly**, v. 34, n. 9, p. 1517-1531, 2013.

EDELMAN, Marc. Messy hectares: questions about the epistemology of land grabbing data. **The Journal of Peasant Studies**, v. 40, n. 03, p. 485-501, 2013.

_____. **Estudios agrarios críticos: tierras, semillas, soberanía alimentaria y derechos de las y los campesinos.** Quito: Editorial IAEN, 2016.

EZQUERRO-CAÑETE, Arturo; FOGEL, Ramón. Un golpe anunciado: Fernando Lugo y la promesa perdida de la reforma agraria en Paraguay. KAY, Cristóbal; VERGARA-CAMUS, Leandro (Org.). **La cuestión agraria y los gobiernos de izquierda en América Latina: campesino, agronegocio y neodesarrollismo.** Buenos Aires: CLACSO, 2018.

FAIRBAIRN, Madeline. Foreignization, financialization and land grab regulation. **Journal of Agrarian Change**, v. 15, n. 4, p. 581-591, 2015.

FERNANDES, Bernardo Mançano. Movimentos socioterritoriais e movimentos socioespaciais: contribuição teórica para uma leitura geográfica dos movimentos sociais. **Revista NERA**, ano 8, n. 6, p. 14-34, 2005.

_____. Estrangeirização de terras na nova conjuntura da questão agrária. **Conflitos no Campo Brasil 2010.** Goiânia: Comissão Pastoral da Terra (CPT), 2011.

FOGEL, Ramón. **Pobreza y rol del Estado en Paraguay.** Asunción: CERI, 2002.

_____. **Las tierras de Ñacunday, Marina Kue y otras calamidades.** Asunción: CERI, 2013.

GILBERT, Jérémie. **Land grabbing, investment and indigenous peoples' rights to land and natural resources: cases studies and legal analysis.** Copenhagen: International Work Group for Indigenous Affairs (IWGIA), 2017.

HALL, Derek. Primitive accumulation, accumulation by dispossession and the global land grab. **Third World Quarterly**, v. 39, n. 9, p. 1582-1604, 2013.

HALL, Ruth. Land grabbing in Southern Africa: the many faces of the investor rush. **Review of African Political Economy**, v. 38, n. 128, p. 193-214, 2011.

KAY, Sylvia. **Land grabbing and land concentration in Europe – a research brief.** Amsterdam: Transnational Institute, 2016.

KLEINPENNING, Jan. **Paraguay Rural (1870-1963): una Geografía del progreso, el pillaje y la pobreza.** Asunción: Editorial Tiempo de Historia, 2014.

KRETSCHMER, Regina. Conflictos agrarios y luchas campesinas en el Paraguay. FERNANDES, Bernardo Mançano; RINCÓN, Luis Felipe; KRETSCHMER, Regina (Org.). **La actualidad de la reforma agraria en América Latina y el Caribe**. Buenos Aires: CLACSO, 2018.

LEITE, Sérgio Pereira. Dinámicas de tierras en América Latina. **Conferencia final del X Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (X ALASRU)**. Montevideo, Uruguay, 29 nov. 2018.

LEVIEN, Michael. **Regimes of dispossession**: Special Economic Zones and the Political Economy of Land in India. Thesis (PhD in Sociology) University of California at Berkeley, 204 f, 2013.

_____. Da acumulação primitiva aos regimes de desapropriação. **Sociologia & Antropologia**, v. 4, n, 1, p. 21-53, 2014.

MARX, Karl. **Capital I**: crítica da economia política. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1970.

McKAY, Ben. **The politics of control**: new dynamics of agrarian change in Bolivia's soy complex, 2017, 290 f. Tese (PhD in Agrarian Studies) - International Institute of Social Studies, Erasmus University Rotterdam, The Hague, 2017.

_____. **Extractivismo agrario**. Dinámicas de poder, acumulación y exclusión en Bolivia. La Paz: Fundación Tierra, 2018.

McMICHAEL, Philip. **Regimes alimentares e questões agrárias**. São Paulo: Editora UNESP, 2016.

MAMONOVA, Natalia. Resistance or adaptation? Ukrainian peasants' responses to large-scale land acquisitions. **The Journal of Peasant Studies**, v.42, n. 3-4, p. 607-634, 2015.

MOYO, Sam; YEROS, Paris; JHA, Praveen, Imperialism and primitive accumulation: notes on the new scramble for Africa. **Agrarian South: Journal of Political Economy**, v. 1, n. 2, p. 181-203, 2012.

OLIVEIRA, Gustavo de Lima Torres. The geopolitics of Brazilian soybeans. **The Journal of Peasant Studies**, v. 43, n. 2, p. 348-372, 2016.

OYA, Carlos. Methodological reflections on "land grab" databases and the "land grab" literature "rush". **The Journal of Peasant Studies**, v. 40, n. 3, p. 503-520, 2013.

PASTORE, Carlos. **La lucha por la tierra en Paraguay**. Asunción: Intercontinental Editora, 2015 [1972].

PEDLOWSKI, Marcos A. When the state becomes the land grabber: evidence and dispossession in the name of 'development' in Brazil. **Journal of Latin American Geography**, v. 12, n. 3, p. 91-111, 2013.

PEREIRA, Lorena Izá. Estrangeirização da terra: (des) construindo uma definição a partir da Geografia. **Revista NERA**, v. 20, n. 36, p. 107-132, 2017.

_____. Las estrategias del capital regional en la extranjerización del territorio paraguayo. PALAU, Marielle (Org.). **Con la soja al cuello 2018** – Informe sobre agronegocios en Paraguay. Asunción: BASE Investigaciones Sociales, p. 14-17, 2018a.

_____. Ciclos de extranjerización y concentración de la tierra en Paraguay. **Revista NERA**, v. 21, n. 44, p. 64-89, 2018b.

PEREIRA, Milene Brandão. **“Mais do que terra, queremos soberania”**: Liga Nacional dos Carperos e as soberanias no assentamento Santa Lucía no Paraguai. Toledo, 2016, 185 f. Dissertação (Mestrado em Ciências Sociais), Universidade Estadual do Oeste do Paraná (UNIOESTE), Toledo, 2016.

PITTA, Fábio Teixeira; MENDONÇA, Maria Luisa Rocha Ferreira de. O capital financeiro e a especulação com terras no Brasil. **Mural Internacional**, v. 5, n. 1, p. 46-55, 2014.

REVISTA VEJA. Governo Dilma ignora perseguição a brasileiros no Paraguai. **Revista Veja**, caderno Política, publicado em 12 fev. 2012, Disponível em: <http://veja.abril.com.br/politica/governo-dilma-ignora-perseguiacao-a-brasileiros-no-paraguai/>. Acesso em: 14 out. 2016.

SADER, Emir. **A nova toupeira**: os caminhos da esquerda latino-americana. São Paulo: Boitempo, 2009.

SANTOS, Milton. **Por uma outra Globalização**: do pensamento único a consciência universal. Editora Record: São Paulo, 2001.

SASSEN, Saskia. A savage sorting of winners and losers: contemporary versions of primitive accumulation. **Globalizations**, v. 7, n. 1, p. 23-50, 2010.

_____. Lands grabs today: feeding the disassembling of national territory. **Globalizations**, v. 10, n. 1, p. 25-46, 2013.

_____. **Expulsões** - Brutalidade e complexidade na economia global. Rio de Janeiro/São Paulo: Paz & Terra, 2016.

SAUER, Sérgio; BORRAS JR, Saturnino. ‘Land Grabbing’ e ‘Green Grabbing’: uma leitura da ‘corrida na produção acadêmica’ sobre a apropriação global de terras. **Revista Campo-Território**, Ed. Especial Land Grabbing, Grilagem e Estrangeirização de terras, n. 23, v. 11, p. 06-42, 2016.

SMALLEY, Rebecca; CORBERA, Esteve. Large-scale land deals from the inside out: findings from Kenya’s Tana Delta. **The Journal of Peasant Studies**, v. 39, n. 3-4, p. 1039-1075, 2012.

SOUCHARD, Sylvain. **Geografía de la migración brasileña en Paraguay**. Asunción: UNFPA/ADEPO, 2007.

SOUZA, Marcelo Lopes de. **Os conceitos fundamentais da pesquisa sócio-espacial**. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil, 2013.

SPRANDEL, Marcia Anita. **Brasiguaios: conflito e identidade em fronteiras internacionais**. Rio de Janeiro. Dissertação (Mestrado em Antropologia), PPGAS, Museu Nacional, 1992.

_____. Brasileiros na fronteira com o Paraguai. **Estudos Avançados**, v. 20, n. 57, p. 137-156, 2006.

VILLAGRA, Luis Rojas. **Actores del Agronegocio en Paraguay**. Asunción: BASE Investigaciones Sociales, 2009.

_____. **Proceso histórico de la economía paraguaya**. Asunción: Secretaría Nacional de Cultura, 2012.

_____. **La tierra en disputa**. Extractivismo, exclusión y resistencia. Asunción: BASE Investigaciones Sociales, 2014.

VYUK, Cecilia. Curuguaty y Ñacunday: lucha por la tierra y golpe de Estado en Paraguay. **Revista Internacional de Direitos Humanos**, v. 3, n. 2, p. 57-73, jul./dez. 2015.

WAGNER, Carlos. **Brasiguaios: homens sem pátria**. Petrópolis: Editora Vozes, 1990.

WILY, Liz Alden. Looking back to see forward: the legal niceties of land theft in land rushes. **The Journal of Peasant Studies**, v. 39, n.03-04, p. 751-775, 2012.

WOOD, Ellen Meiksins. As origens agrárias do capitalismo. **Crítica Marxista**. São Paulo: Boitempo, v. 1, p. 12-29, 2010.

Sobre os autores (Informações coletadas do Lattes em 26/03/2019)

Graduada em Geografia pela Universidade Estadual Paulista "Júlio de Mesquita Filho", na Faculdade de Ciências e Tecnologia, FCT/UNESP, campus de Presidente Prudente/SP (2015). Atualmente é discente de doutorado na mesma instituição com o projeto intitulado "A apropriação do território paraguaio por argentinos, brasileiros e uruguaios: controle de terras, estrangeirização e resistência camponesa". Durante a graduação realizou estágio de pesquisa na Université du Québec en Outaouais (UQO), na cidade de Gatineau Canadá, financiado pelo programa do governo canadense Emerging Leaders in the Americas Program (ELAP), com o foco em desenvolvimento territorial. Durante o mestrado atuou como pesquisadora visitante no Agrarian, Food and Environmental Studies (AFES), do International Institute of Social Studies (ISS), Erasmus University Rotterdam, em Haia, Países Baixos, sob a orientação de Saturnino Borrás Jr. Atua junto ao "Núcleo de Estudos, Pesquisas e Projetos de Reforma Agrária" - NERA, vinculado ao Departamento de Geografia da FCT/UNESP, onde desenvolve pesquisas relacionadas com a Rede DATALUTA, luta pela terra na América Latina, processos de controle, estrangeirização de terras e resistências no Brasil (com ênfase na região do MATOPIBA), Argentina, Paraguai e Uruguai, soberania alimentar nos países do Cone Sul e resistência camponesa.

Como citar esse artigo

PEREIRA, L. I. Control del territorio y cuestión agraria en Paraguay. In: **Revista Geografia em Atos** (Geoatos online). v. 03, n. 10, p.147-162, jan-abr., 2019.

Recebido em: 2018-12-17
Devolvido para correções: 2019-01-04
Aceito em: 2019-01-14

Revista Geografia em Atos, Departamento de Geografia, Faculdade de Ciências e Tecnologia, UNESP, Presidente Prudente, n. 10, v. 03, p. 147-162, jan-abr/2019, ISSN: 1984-1647