

La gentrificación en los estudios urbanos: una exploración sobre la producción académica de las ciudades

Gentrification in urban studies: an investigation
about the academic production of cities

Félix Rojo Mendoza

Resumen

Muchos de los procesos de transformación urbana actuales se tratan a partir de la noción de gentrificación. Su definición tradicional implica reestructuración urbana y recambio de clases. Sin embargo, su aplicación en estudios urbanos ha derivado en varias temáticas ¿Cuál es la variedad de procesos a los que apunta la gentrificación en estudios actuales? Este artículo presenta los resultados de una investigación bibliométrica respecto a la utilización del término gentrificación. Considerando las bases Web of Science y Scielo de los últimos 5 años, se describe su tratamiento en 159 artículos titulados con dicho término. Los resultados indican tendencias al alza en su uso, diversificación de los tipos de gentrificación, y diferencias académicas en la atribución de consecuencias a este proceso.

Palabras claves: gentrificación; transformaciones urbanas análisis bibliométrico; estudios urbanos.

Abstract

Many of the current urban transformation processes are discussed based on the notion of gentrification. Its traditional definition implies urban restructuring and replacement of social classes. However, its application to urban studies has led to a debate focusing on various topics. What types of processes are related to gentrification in current studies? This article presents the findings of a bibliometric research concerning the use of the term gentrification. We searched for documents published in the databases Web of Science and SciELO in the last five years containing the term in their titles. A total of 159 articles was found. The results indicate an increase in the use of the term, the establishment of diverse types of gentrification, and academic differences in the attribution of the consequences of this process.

Keywords: *gentrification; bibliometric analysis; urban transformations; urban studies.*

Introducción

Desde el mundo académico es común hablar hoy de transformaciones urbanas vinculadas, entre otros aspectos, a la aparición de nuevas formas de expansión metropolitanas, distintas a las que se presentaba en el pasado. Se asume que estos cambios son producto del reemplazo del Estado como organizador de la seguridad y los servicios urbanos, por un mercado cada vez más activo en la privatización de uso del suelo. Muchas de estas transformaciones están siendo discutidas a partir de un concepto que ha tomado relevancia en los últimos años: gentrificación. Este término, acuñado en el contexto urbano londinense (Glass, 1964), hace referencia a procesos de renovación urbana de viejas zonas céntricas de las ciudades producto del arribo de estratos medios y altos, y el desplazamiento de sectores pobres que residen en ellos. Por lo tanto, la definición tradicional implica dos cosas: reestructuración urbana y recambio de clases sociales. Así, y considerando sólo los aspectos materiales de estas transformaciones, la gentrificación implica dinámicas de extracción de renta de suelo, y la distribución desigual de las ganancias obtenidas en ello. Todo lo anterior tiende a ser conducido con mayor fuerza por agentes inmobiliarios, pero también el Estado actúa potenciando iniciativas privadas, o siendo un agente gentrificador con proyectos que buscan promover la "mixtura social" en las ciudades.

Sin embargo, la aplicación de este término en los estudios urbanos ha derivado en un gran debate en el último tiempo, centrado fundamentalmente en la pertinencia y adecuación de este concepto a las

transformaciones que experimenta la ciudad actual. Entre los cuestionamientos que se mencionan, destaca que su uso es altamente contextual al espacio urbano que se observa, por lo que las generalizaciones que muchas veces se utilizan son producto del trabajo en torno a las teorías urbanas tradicionalmente arraigadas en espacios anglosajones (Maloutas, 2011; Lemanski, 2014). A raíz de lo anterior, la noción de gentrificación operaría con una aparente diversidad analítica no aclarando con ello, por ejemplo, el recambio generacional de clase en los centro/pericentros de las ciudades, las particularidades de las distintas dinámicas de desplazamiento o la convivencia en un mismo espacio de procesos de tugurización y gentrificación. La misma ocurre cuando se evalúa las funciones que cumple la gentrificación en términos simbólicos, turísticos, comerciales o residenciales (Janoschka et al., 2014), o las consecuencias en el tejido social urbano (consolidación de la ciudad compacta versus integración social/funcional). Por otro lado, esta discusión en el contexto de las ciudades latinoamericanas ha conducido a una aparente diferenciación respecto a los espacios urbanos norteamericanos/europeos. Mientras en los espacios urbanos de América Latina la gentrificación tiene un amplio abanico de posibilidades en términos de renovación urbana/recambio de clases sociales, en el contexto anglosajón este término pareciera conservar las dimensiones originales de 1964.

Frente a todo lo anterior cabe preguntarse, ¿cuál es la variedad de procesos a los cuales apunta la gentrificación en el quehacer científico actual? ¿es posible seguir utilizando este término según la dimensiones originales, o es necesario renombrar procesos

de transformación urbana en contextos diversos? Este trabajo presenta los resultados de un estudio bibliométrico respecto a la utilización del término gentrificación en los estudios urbanos actuales. Tomando las bases de datos de Web of Science y Scielo de los últimos 5 años, y generando una búsqueda de artículos en base a la utilización del término en los títulos de artículos empíricos y teóricos, el estudio intenta identificar el tratamiento del concepto gentrificación en estudios aplicados. Los criterios de análisis están centrados en tres dimensiones: procesos de producción en los que se enmarcan los artículos analizados, metodologías aplicadas para estudiar la gentrificación y los contenidos específicos atribuidos a este proceso.

El trabajo parte mostrando los antecedentes conceptuales y empíricos de la gentrificación en los trabajos académicos. A continuación se presenta la metodología utilizada en este estudio, para terminar con los resultados, divididos en las tres dimensiones de análisis descritas en el párrafo anterior. Así, este estudio pretende contribuir a la discusión respecto a los procesos de transformación urbana, y la adecuación conceptual para dar cuenta de ellos en el trabajo académico actual.

Antecedentes conceptuales y empíricos de la gentrificación

La gentrificación es usualmente definida como reestructuración espacial de una determinada área urbana, lo cual implica el desplazamiento de los residentes de bajos ingresos que habían vivido en estos espacios (Glass, 1964; Clark, 2005). La discusión de cómo ocurren

estos procesos es ardua en la actualidad, ya que mientras algunos ven la participación activa del mercado inmobiliario a través de la inyección de capital fijo e infraestructura para el reemplazo de clases sociales (López-Morales, 2013; Clark, 2005), otros ven que el Estado es el principal agente gentrificador, a través de políticas orientadas a la mixtura social en las ciudades (Blomley, 2004; Uitermark, 2003).

En este sentido, y considerando el debate en torno a los agentes gentrificadores, suele reconocerse en la literatura 3 tipos de actores relevantes: el Estado, el mercado y los nuevos propietarios. En cuanto al Estado, su rol dentro de los procesos de gentrificación en las ciudades es, por un lado, facilitar los procedimientos de aplicación de las reestructuraciones urbanas por medio del mercado inmobiliario, y por otro lado, funciona como el principal agente dinamizador de zonas centrales y pericentrales de las ciudades, a través de políticas de integración social. Este rol diferenciador del Estado en la gentrificación suele coincidir con las dinámicas urbanas en países en desarrollo (vinculado al mercado inmobiliario) y países desarrollados (políticas de mixtura social), lo cual introduce un interesante debate en torno a la pertinencia del término en diversos contextos (Davidson y Lees, 2005; Hamnett, 2009; Lees, 2008).

Respecto al mercado, se asocia su actuación como agente gentrificador en las dinámicas de extracción de renta del suelo por medio del sector inmobiliario. Esto ocurre fundamentalmente a partir de las brechas de renta que se producen por distintos motivos, los cuales son apropiados por ciertos sectores, transformando estas rentas en un activo monopólico de clase (Harvey, 2005).

Por último, los nuevos propietarios corresponden a personas que se transforman en agentes gentrificadores en la medida que llegan y reestructuran las dinámicas de un espacio urbano determinado. Los más comunes en este tipo de agentes son artistas y nuevos comerciantes, los cuales tienden a generar revitalizaciones estéticas y de negocios en las áreas ocupadas (Yoon y Currid-Halkett, 2015; Wang, 2011).

Sin embargo, pareciera ser que el debate más intenso respecto a la gentrificación no se concentra en el estatuto de los agentes gentrificadores, sino más bien en las consecuencias que este fenómeno trae en los desplazamientos de población (Butler, 1997). En este sentido, los cambios vinculados a reestructuraciones urbanas por acción del Estado, mercado o nuevos propietarios no representa una preocupación mayor en el mundo académico actual, ya que la evidencia muestra que estas transformaciones materiales ya están presentes en las ciudades. La pregunta central es si la gentrificación produce o no desplazamientos de clases sociales.

Para una parte del mundo académico, la gentrificación no produce desplazamiento, y al contrario, crea las condiciones para la constitución de ciudades más integradas. En ese sentido, la gentrificación ayuda a fomentar la sustitución de comunidades marginales por población activa y responsable (Blomley, 2004), diluye la concentración de la pobreza en los centros de las ciudades (Sabatini et al., 2009), y fortalece el tejido social en barrios desfavorecidos (Uitermark, 2003). Por otra parte, se fortalecen los vínculos de servicios entre los que llegan y los que viven en dichos espacios, combinando la polarización e

interdependencia entre el servicio requerido y la fuente de trabajo, lo que genera oportunidades laborales para los sectores pobres que viven en dichas áreas (Sabatini y Cáceres, 2004; Sabatini et al., 2009). De esta manera, la gentrificación representaría una oportunidad para la población más pobres que habita estos lugares, recibiendo con ello una serie de beneficios como nuevos trabajos, consumo de bienes que venden los locales comerciales del sector, o la dignidad de sentir que viven en una comuna que se aleja de los parámetros de estigmatización clásicos vinculados a la pobreza y delincuencia (Salcedo y Torres, 2004). Incluso estos aspectos positivos de integración, entre la población que llega y los sectores pobres residentes, se amplían a la consecución de un cierto nivel de identidad colectiva basada en la imagen positiva del barrio en general (Campos y García, 2004).

Una postura totalmente distinta del mundo académico es aquella en la cual la gentrificación produce desplazamiento de la población más pobre, a raíz de la llegada de estratos sociales medios ascendentes. Respecto a lo anterior, para Casgrain y Janoschka (2013) la gentrificación está lejos de representar formas de integración moderna en las ciudades, y más bien implica nuevas geografías de fragmentación, que consolidan los procesos tradicionales de segregación residencial. Esto se grafica, por ejemplo, expulsando a sectores de bajos recursos desde las zonas centrales de las ciudades, que han ocupado en las últimas décadas, a la periferia de los espacios urbanos. Es decir, entre otras cosas, la gentrificación representaría formas del funcionamiento del capitalismo global para reubicar a sectores ricos y pobres en las ciudades. Lo anterior

involucra la idea de una revaloración del centro de la ciudad, a partir del cual funciona el capital comercial, resignificando las zonas de interés residencial (Contreras, 2011; López-Morales, 2013).

En este sentido, y a pesar del intenso debate respecto a si la gentrificación produce o no desplazamiento, segregación residencial o polarización social, lo cierto es que desde el punto de vista de las políticas urbanas aún se promueven este tipo de transformaciones bajo el supuesto de lograr el establecimiento de comunidades más conectadas y menos segregadas (Lees, 2008). En base a lo anterior, se plantea que la búsqueda de comunidades mixtas a través de la gentrificación genera, a la larga, comunidades socialmente más homogéneas (Butler y Robson, 2003), y desplazamiento de residentes de clase obrera y minorías (Hamnett, 2009; Davidson y Lees, 2008).

Contemplando esta dimensión de desplazamiento en la gentrificación, Marcuse (1985) introduce distinciones importantes para evaluar estas dinámicas en los espacios urbanos. Es así como menciona 4 tipos de desplazamientos, todos los cuales se diferencian por el grado de "presión" que las personas viven en este proceso. Por un lado, describe el desplazamiento directo, el cual corresponde a hechos contingentes que determinan el abandono de las personas de ese espacio (incendios, inundaciones, desalojos por alquiler). Un segundo tipo de desplazamiento, llamado de cadena directa, está asociado al abandono de viviendas producto del aumento del alquiler en el tiempo y de los precios de construcción en esos espacios. Otro tipo de desplazamiento corresponde al de exclusión, en el cual el acceso a la vivienda se hace cada vez

mas difícil por la llegada de nuevos inquilinos de estratos medios. Y por último, la presión de desplazamiento apunta a aquellos que en el desplazamiento anterior (de exclusión) son obligados directamente al desalojo por las dinámicas de reemplazo y revitalización urbana (Marcuse, 1985).

Con todos los antecedentes de la gentrificación mencionados anteriormente, pareciera que no existe claridad en la comunidad académica respecto a las dimensiones que describe este término. En ese sentido, la gentrificación sería más bien un proceso dinámico, no susceptible de definiciones restrictivas, por lo que el desafío es considerar la amplia gama de elementos que la constituye como concepto relevante en los estudios actuales (Smith, 1996). Esto se puede evidenciar en las distintas formas que toma la gentrificación, identificando procesos de renovación urbana (esto implica la extracción de renta) sin expulsión y en la periferia (Sabatini et al., 2012), renovación urbana con expulsión y en el centro/periferia (Contreras, 2011; Swanson, 2007), y renovación urbana con expulsión y en la periferia (López-Morales, 2013).

En base a lo anterior cabe preguntarse, ¿cuál es la variedad de procesos a los cuales apunta la gentrificación en la producción científica actual? La gentrificación, ¿se ha extendido como categoría analítica a distintas formas de transformación urbana, o aún conserva las dimensiones tradicionales de su definición relacionados con el revitalización de espacios urbanos y el desplazamiento? ¿Cómo se produce académicamente este concepto en la actualidad? Estas son las preguntas que guían el desarrollo del presente trabajo.

Metodología

En términos del diseño metodológico, el presente trabajo está sustentado en un estudio bibliométrico, cuyo objetivo es visualizar las tendencias actuales del término gentrificación en artículos científicos. La bibliometría es un subcampo de las ciencias de la información que ayuda, bajo procedimientos muchas veces estandarizados, a medir los resultados de las ciencias en distintas disciplinas (Araújo y Arencibia, 2002), y a lo largo de una temática y tiempo determinado.

Bajo el diseño anterior, el objetivo del estudio es describir y analizar la variedad de procesos a los cuales apunta la gentrificación en la producción académica actual, todo con el fin de evaluar el grado de pertinencia de este término en los fenómenos urbanos actuales.

Para ello, se tomó la decisión de trabajar con artículos científicos publicados entre los años 2010 y mayo del 2015, y registrados en dos bases de datos: Web of Science y Scielo. La decisión de trabajar bajo estos criterios fue, por un lado, contemplar la producción reciente de este tipo de trabajos en los últimos 5 años, y por otro, contemplar contextos variados de producción como América Latina en el caso de Scielo.

Considerando la selección anterior del periodo y bases de datos, las dimensiones de selección muestral de artículos estuvieron determinados por tres criterios secuenciales:

1) Artículos que presentaran en sus títulos el término gentrificación. Como el objetivo es describir las formas de producción en torno a este concepto, y el supuesto es que los títulos comunican no sólo el contenido, sino también

las intenciones de lo que se quiere comunicar (Van Dijk 2009), la selección primaria de artículos estuvo determinada por este criterio. De esta manera, los artículos preliminarmente seleccionados fueron 188.

2) A partir de lo anterior, se seleccionó los artículos de investigación teóricos y empíricos. Esto excluyó a los capítulos y reseñas de libros, ya que no necesariamente presentan contenidos que den cuenta de la aplicación actual del término gentrificación. Bajo este criterio, el número de artículos descendió a 176.¹

3) Contemplando los dos criterios de selección anteriores se realizó un tercer filtro, seleccionando los artículos que presentaran resumen en su estructura. Este resumen fue importante como unidad de información para el análisis del contenido de los artículos. Con este tercer criterio los artículos seleccionados para el presente trabajo son 159.

El registro y procesamiento de los 159 artículos seleccionados se realizó en el software SPSS 22.0, y la base construida integró las siguientes variables: año de publicación, revista que publica, título del artículo, resumen, palabras claves, autores y afiliación institucional del primer autor (universidad y departamento académico). A partir de estas variables primarias, fueron construidas otras a través de procedimientos de codificación y recodificación.

Las dimensiones centrales de análisis para este trabajo fueron tres:

1) Dinámicas de producción de la gentrificación. Esto contempló el análisis de contenido de los aspectos estructurales-materiales de los artículos analizados, como las revistas científicas, los departamentos

académicos y los contextos espaciales más comunes en esta temática.

2) Metodologías aplicadas en su producción. Esta dimensión se vincula al análisis de contenido de los resúmenes para la determinación del tipo de metodología utilizada y los contextos comparados presentes en los trabajos.

3) Contenidos asignados a la gentrificación. Este ámbito se relaciona con el análisis de contenido de los resúmenes, que derivó en los tipos de gentrificación, los conceptos centrales utilizados, los agentes gentrificadores y las consecuencias explicitadas.

Las técnicas de análisis utilizadas para las dimensiones anteriores son el análisis de contenido y análisis estadístico-descriptivo, todo efectuado con el software SPSS 22.0.

Resultados

Dinámicas de producción de la gentrificación en artículos científicos.

Las dinámicas de producción de los artículos analizados se refiere a los contextos específicos en los cuales se reproducen estos trabajos, como las revistas que las publican, los departamentos académicos más destacados y las regiones, países y ciudades que constituyen los espacios estudiados.

Dentro de los ámbitos de desarrollo en este tipo de trabajos, las revistas que mencionan gentrificación en sus títulos en los últimos 5 años son variadas desde el punto de vista de las temáticas que tratan, pero concentradas en cuanto a los países que generan su producción.

De esta forma, y observando el Cuadro 1, las 20 revistas que más artículos presentan títulos de gentrificación, que constituye cerca del 70% de los artículos analizados, tratan temáticas de geografía humana, urbanismo, planificación, género, cultura y educación. Por otro lado, y en cuanto a los contextos de producción, de estas 20 revistas 9 corresponden al Reino Unido y 7 a EE.UU, concentrando entre ambos contextos el 50% de todos los artículos revisados para este estudio. Dentro de esta realidad de alta concentración en el contexto anglosajón, destacan revistas de producción latinoamericanas en Chile y Brasil, las cuales representan cerca del 14% de la producción de este tipo de artículos. En el caso de Chile, las revistas *Geografía Norte Grande*² y *Eure* son las que destacan, concentrando entre ambas cerca de un 8% de toda la producción de artículos en el período analizado.

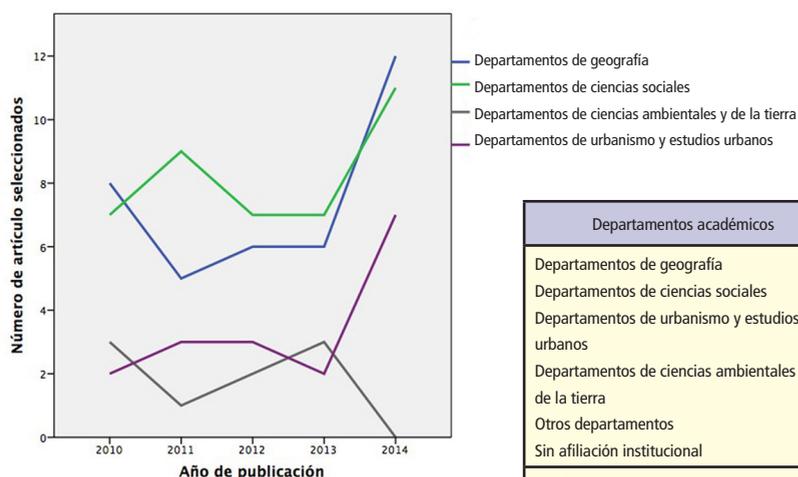
En cuanto a los departamentos académicos que están publicando artículos científicos con el término gentrificación en sus títulos, destacan 4 tipos que fueron construidos recodificando los departamentos de pertenencia del primer autor: departamentos de geografía (incluye los departamentos de geografía social, humana y urbana), departamentos de ciencias sociales (sociología, antropología y ciencia política dentro de los más comunes), departamentos de urbanismo y estudios urbanos (arquitectura y planificación urbana), y departamentos de ciencias ambientales y de la tierra (formado por departamentos de ciencias, ambiente y gestión ambiental). Como se puede apreciar en el Gráfico 1 y el Cuadro 2, los departamentos académicos que más artículos con gentrificación en sus títulos están publicando son los de geografía

Cuadro 1 – Las 20 principales revistas con artículos que contienen gentrificación en sus títulos, 2010-mayo 2015

Principales revistas	País	Nº de artículos	Porcentaje
Urban Studies	Reino Unido	16	10,1
International Journal of Urban and Regional Research	EE.UU	10	6,3
Revista de Geografía Norte Grande	Chile	10	6,3
Cadernos Metr�pole	Brasil	10	6,3
Environment and Planning A	Reino Unido	8	5,0
Journal of Rural Studies	Reino Unido	6	3,8
Journal of Urban Affairs	EE.UU	6	3,8
Population, Space and Place	Reino Unido	6	3,8
Antipode	Reino Unido	5	3,1
Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie	Holanda	5	3,1
Urban Geography	EE.UU	5	3,1
City & Community	EE.UU	5	3,1
Environment and Planning D	Reino Unido	3	1,9
Critical Sociology	EE.UU	2	1,3
Cultural Studies	Reino Unido	2	1,3
Eure	Chile	2	1,3
Gender, Place & Culture	Reino Unido	2	1,3
J Hous and the Built Environ	Holanda	2	1,3
Journal of Planning Education and Research	EE.UU	2	1,3
Progress in Human Geography	Reino Unido	2	1,3
Total artículos		109	68,8

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 1 y Cuadro 2 – Tendencias de producción de artículos titulados con el término gentrificación en distintos departamentos académicos, años 2010-2014



Fuente: Elaboración propia.

Departamentos académicos	Porcentaje
Departamentos de geografía	28,9
Departamentos de ciencias sociales	27
Departamentos de urbanismo y estudios urbanos	13,2
Departamentos de ciencias ambientales y de la tierra	6,3
Otros departamentos	14,5
Sin afiliación institucional	10,1
Total	100

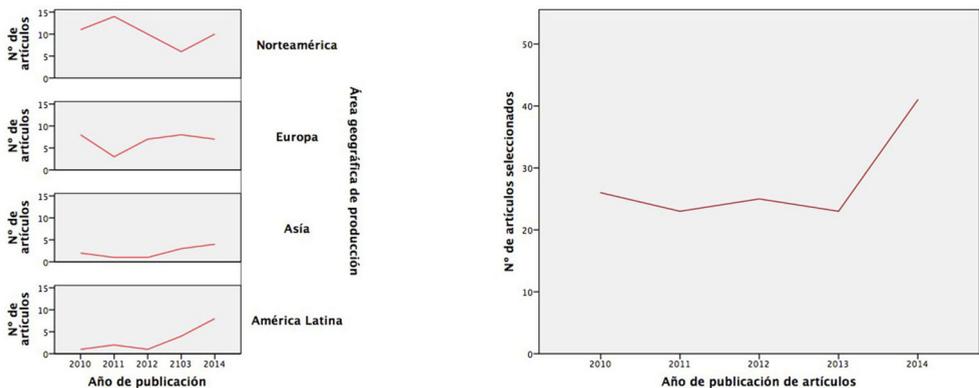
(28,9%) y ciencias sociales (27%), seguidos de urbanismo/estudios urbanos (13,3%) y ciencias ambientales/de la tierra (6,3). Los tres primeros departamentos mencionados marcan, después de varias fluctuaciones por año, una tendencia al alza en este tipo de publicaciones a partir del año 2013,³ mientras que los departamentos de ciencias ambientales y de la tierra, después de ese año no registran publicaciones con gentrificación en sus títulos. Cabe mencionar que un 14,5% de los artículos analizados pertenecían a otros departamentos de variadas temáticas (estudios culturales, lenguas, criminología, etc.), mientras que en un 10,1% no aparece una afiliación institucional clara en el artículo.

Existe, por tanto, una tendencia de incremento en la producción de este tipo de artículos en los últimos 5 años, en especial, después del año 2013. En este sentido, se puede apreciar (Gráfico 2) que entre los años

2010 y 2013 el número se mantuvo entre los 20 y 30 artículos por año, mientras que el año 2014 la producción supera los 40 artículos.

Sin embargo, las tendencias en artículos de este tipo deben ser analizadas desde el punto de vista de los contextos espaciales de producción, ya que no se observan los mismos incrementos en distintas marco-regiones del mundo. De esta manera, y recodificando los países más estudiados en macro-regiones, se observa que si bien Norteamérica y Europa son los contextos con mayor presencia en los artículos analizados, América Latina y Asia han aparecido con fuerza después del año 2012 como contexto de estudio (Gráfico 2). Esto indicaría un mayor interés en tratar el tema de la gentrificación en los últimos contextos señalados, y la intención de anunciarlo directamente en los títulos de sus trabajos. Así, los incrementos de este tipo de artículos en los años analizados responde al interés en estudiar

Gráfico 2 – A la izquierda, tendencias por año y macro-región de estudio. A la derecha, tendencia por año del total de artículos titulados con el término gentrificación, 2010-2014



Fuente: Elaboración propia.

y publicar dentro del contexto de América Latina y Asia, mientras que Norteamérica y Europa tienden a mantener la producción en los últimos 5 años.

Más allá de las tendencias por macro-región, cuando se observan los contextos específicos estudiados en los artículos que titulan gentrificación en los últimos años, los países que más concentran este tipo de trabajos son Estados Unidos, Canadá y Reino Unido (Cuadro 3). Estos tres países suman más del 50% de todos los contextos nacionales que aparecen en los artículos analizados, y representan los espacios más relevados en las

formas de producción de la gentrificación en el mundo académico. A este grupo de países del norte anglosajón, les siguen otros de distintas macro-regiones como Chile, China, Brasil y Holanda, los cuales representan más del 20% del total de artículos contemplados en este estudio. En este sentido, es posible señalar que más de la mitad de la producción de artículos bajo el título de gentrificación se producen en estudios cuyos contextos son países desarrollados y de influencia anglosajona, mientras que el resto de las áreas nacionales de estudios son variadas, incluyendo a América Latina, Asia, resto de Europa y Oceanía.

Cuadro 3 – Los 15 países más estudiados bajo el título de gentrificación, 2010-mayo 2015

Países	Nº de artículos	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Estados Unidos	41	30,4	30,4
Canadá	16	11,9	42,2
Reino Unido	14	10,4	52,6
Chile	8	5,9	58,5
China	8	5,9	64,4
Brasil	7	5,2	69,6
Holanda	6	4,4	74,1
Francia	5	3,7	77,8
Australia	4	3,0	80,7
España	4	3,0	83,7
México	4	3,0	86,7
Colombia	3	2,2	88,9
Alemania	2	1,5	90,4
Suiza	2	1,5	91,9
Argentina	1	0,7	92,6
Total	125	92,6	92,6

Fuente: Elaboración propia.

Por otro lado, las ciudades más relevantes como áreas de estudio para la gentrificación en los artículos analizados presentan las mismas tendencias de lo que ocurría a nivel de países. Así, y observando el Cuadro 4, de las 15 ciudades más estudiadas en los artículos, 9 corresponden a los tres primeros países de producción de este tipo de trabajos (EE.UU, Reino Unido y Canadá), y sólo dos a ciudades en América Latina (Chile y México). El caso de Santiago de Chile rompe en parte con la tendencia anglosajona, ubicándose en segundo lugar como área de estudio más citada, con un 5,9 % del total de artículos analizados. La pregunta que esto genera es por qué esta ciudad se ha transformado en el último tiempo

en un referente de estudio de los artículos que titulan gentrificación en América Latina. Las hipótesis pueden ser variadas, incluyendo las representaciones de una ciudad ícono de la desestructuración del mercado, las influencias de la formación doctoral anglosajona de algunos académicos o las redes e influencias académicas internacionales. Sin embargo, es difícil responder la pregunta con este estudio, siendo necesario para ello una profundización en las dinámicas involucradas en la producción del término gentrificación.

En el Cuadro 4, además, se puede observar que sólo 4 de las 15 ciudades corresponden a las capitales nacionales, mientras el resto se distribuye entre ciudades

Cuadro 4 – Principales 15 ciudades estudiadas en los artículos titulados con gentrificación, 2010-mayo 2015

Ciudades	País	Capital nacional	Nº de artículos	Porcentaje
Chicago	Chicago	No	9	6,7
Santiago	Santiago	Si	8	5,9
Toronto	Toronto	No	8	5,9
Londres	Londres	Si	7	5,2
New York	New York	No	6	4,4
Vancouver	Vancouver	No	6	4,4
Ámsterdam	Ámsterdam	Si	5	3,7
Portland	Portland	No	4	3,0
Atlanta	Atlanta	No	2	1,5
Berlín	Berlín	Si	2	1,5
Guangzhou	Guangzhou	No	2	1,5
Houston	Houston	No	2	1,5
Juárez	Juárez	No	2	1,5
Leeds	Leeds	No	2	1,5
Melbourne	Melbourne	No	2	1,5
Total			67	49,7

Fuente: Elaboración propia.

de gran relevancia nacional-global (New York, Chicago o Toronto) y ciudades intermedias menos influyentes (Guangzhou, Leeds y Juárez). Por otro lado, es interesante que Chicago sea la principal ciudad en los artículos analizados, continuando una larga tradición de estudios urbanos que la ha tenido como área emblemática de estudio, por ejemplo, en la corriente de la ecología urbana de la Escuela de Chicago.

Metodologías aplicadas en la producción de la gentrificación en artículos científicos

Para la descripción de las metodologías utilizadas en los trabajos revisados en este estudio, se efectuó un análisis de contenido a los resúmenes de los artículos, describiendo, cuando correspondía, el tipo de metodologías

que se utilizó. De esta manera, un 25,2% de los artículos manifiestan la utilización de metodologías cualitativas, un 13,2% lo hacen en términos cuantitativos, y un 7,5% utilizan métodos mixtos. La gran mayoría (54,1%) no describe la metodología en el resumen, lo que no implica ausencia de apartado metodológico en dichos artículos (Cuadro 5).

Dentro de los artículos que manifiestan el trabajo con metodologías cualitativas, destacan las entrevistas, focus groups y la observación etnográfica como técnicas de recolección de información, mientras que el análisis documental y de contenido son las técnicas de análisis más utilizadas. En los artículos que trabajan con metodologías cuantitativas, las fuentes de información son bases censales, estadísticas de uso y precio de suelo, y encuestas de opinión, mientras que las técnicas de análisis más destacadas son la estadística descriptiva e inferencial.

Cuadro 5 – Metodologías utilizadas en los artículos titulados con el término gentrificación, 2014-mayo 2015

Metodologías utilizadas	Nº de artículos	Porcentaje
Metodologías cualitativas	40	25,2
Metodologías cuantitativas	21	13,2
Métodos mixtos	12	7,5
Sin especificación metodológica en resumen	86	54,1
Total	159	100

Fuente: Elaboración propia.

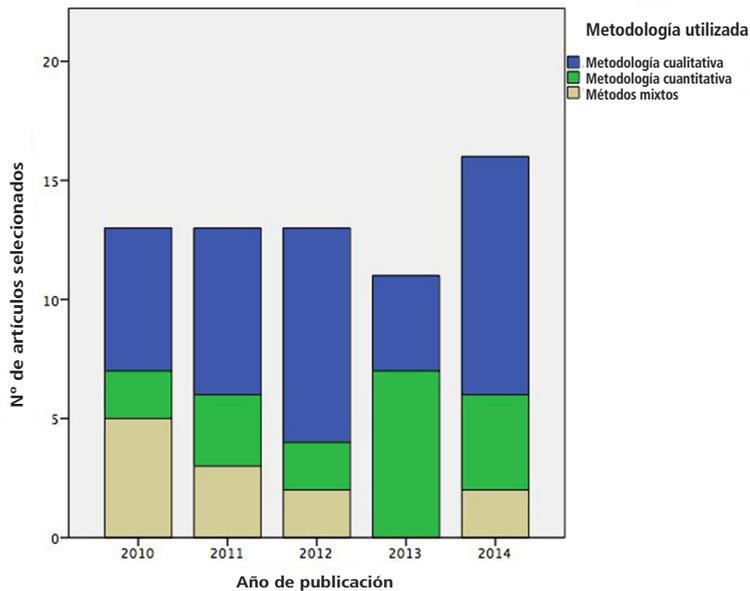
En términos de las tendencias por año en la utilización de metodologías, se observa en el Gráfico 3 que las metodologías cualitativas han mantenido su importancia por sobre las otras opciones, más allá de pequeñas fluctuaciones entre los años 2010 y 2012, y una baja en su utilización el año 2013, que es compensada con un aumento significativo el año 2014. Las metodologías cuantitativas tienen una leve tendencia al alza en estos años, destacando en especial el año 2013 que supera en número al uso de las metodologías cualitativas.

La utilización de los métodos mixtos es llamativo, ya que mientras muchos en la comunidad académica abogan por la integración metodológica, la

interdisciplinariedad y el desarrollo de áreas de estudios con enfoques críticos, las tendencias en los trabajos que titulan gentrificación es hacia la baja en su utilización. En este sentido, esto abre el debate respecto a la coherencia del discurso integrador y crítico en las formas de abordar los problemas de estudio, y la práctica investigativa que se realiza en la actualidad.

En términos de los contextos de estudio, las estrategias metodológicas utilizadas en los artículos analizados dan cuenta de una centralidad en la ciudad de contexto nacional como unidad de análisis. Esto implica que existen pocos estudios comparados que intenten contrastar las dimensiones analíticas de la gentrificación en distintas ciudades al

Gráfico 3 – Tendencias del tipo de metodología descrita en los resúmenes de artículos con gentrificación en los títulos, 2010-2014

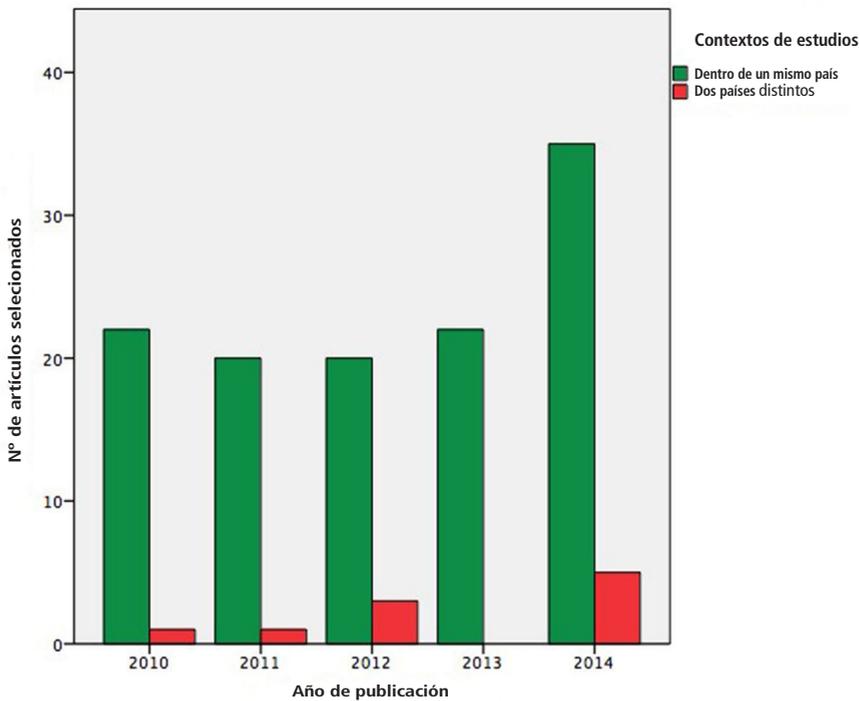


Fuente: Elaboración propia.

interior de un mismo país, y menos aún, que lo hagan entre ciudades de distintos países. En este sentido, y observando el gráfico 4, se puede observar que los estudios dentro de un mismo contexto nacional han aumentado en los últimos años, mientras que los estudios que contrastan ciudades de distintos países también lo hacen, pero en una magnitud mucho menor. La relevancia del estudio comparado está dada por la potencialidad

que tiene para contrastar el valor original del concepto de gentrificación en los diversos contextos y procesos a nivel global. Y en este sentido, una buena forma de profundizar en los debates actuales de la pertinencia del término gentrificación en los estudios urbanos (Maloutas, 2011; Lemanski, 2014), es precisamente la utilización de trabajos comparados entre distintas ciudades de países diversos.

Gráfico 4 – Tendencias de áreas de estudios en un mismo contexto o comparados, artículos con gentrificación en los títulos, 2010-2014



Fuente: Elaboración propia.

Contenidos asignados a la gentrificación en artículos científicos.

Respecto a los significados entregados a la noción de gentrificación en los artículos contemplados en este estudio, con el análisis de contenido a los resúmenes se pueden determinar algunas tendencias importantes en términos de los tipos de gentrificación que se están trabajando, los conceptos centrales a los que hace referencia este término, los agentes gentrificadores y las consecuencias atribuidas a este fenómeno en las ciudades.

Considerando y recodificando los tipos de gentrificación más estudiados en los artículos analizados, estos corresponden al residencial y residencial-simbólico, los cuales representan más del 57 %, seguidos de la gentrificación comercial con un 9,4%, y la gentrificación rural con un 7,5% (Cuadro 6). La gentrificación residencial expresa la observación del mercado de uso del suelo y sus modificaciones en términos materiales para uso residencial, mientras que la gentrificación residencial-simbólica se concentra en las dinámicas de percepción de los cambios a nivel residencial de personas que llegan o las que son desplazadas por estas transformaciones. Muchos de los trabajos vinculados a la gentrificación de tipo simbólica están relacionados con las políticas de mixtura social impulsados por el Estado en el Reino Unido, Estados Unidos y Canadá.

Lo interesante de esta variedad de tipos de gentrificación presentes en los artículos analizados es el grado de desvinculación con la definición tradicional del término, el cual está asociado a los contextos urbanos (Glass, 1964; Clark, 2005). En este sentido, en el Cuadro 6 es posible observar que este

término está siendo utilizado para dar cuenta de procesos de transformación en contextos variados como áreas rurales y costeras, e incluso, está derivando en dimensiones temáticas como la salud, el trabajo y la religión. Así, el tratamiento actual del término gentrificación traspasó las fronteras espaciales de lo urbano, incluyendo una serie de categorías de transformación general en las sociedades. Esto hace pensar el grado de especificidad del término gentrificación en los estudios actuales.

Al analizar los contenidos de los resúmenes, y categorizando los conceptos centrales a partir de los cuales adquiere sentido los tipos de gentrificación descritos anteriormente, los resultados indican que los artículos analizados consideran en sus trabajos tres conceptos centrales, que suman el 78% del total: representaciones de la gentrificación (35,8%), revitalización urbana (23,3%) y desplazamiento (18,9%) (Cuadro 7). El primer concepto se relaciona con la gentrificación residencial-simbólica, e implica que la idea base del artículo es indagar en las distintas representaciones sociales que se tiene de este fenómeno, y en los diversos actores sociales implicados en el proceso. Por otro lado, los conceptos de revitalización urbana y desplazamiento se relacionan con los dos procesos de la definición tradicional de gentrificación (Glass, 1964), e indican que los artículos centran su mirada en los cambios físicos de ciertos sectores centrales y pericentrales de las ciudades (restauración de viejas casas, demolición y construcción de nuevas viviendas, obras públicas, etc), y en los desplazamientos que dichos cambios provocan en quienes llegan y se van.

Cuadro 6 – Tipos de gentrificación identificados en los resúmenes de los artículos analizados, 2010-mayo 2015

Tipos de gentrificación	Nº de artículos	Porcentaje
Gentrificación residencial	52	32,7
Gentrificación residencial-simbólico	40	25,2
Gentrificación comercial	15	9,4
Gentrificación rural	12	7,5
Gentrificación como concepto	9	5,7
Gentrificación étnica	8	5,0
Gentrificación patrimonial	7	4,4
Gentrificación y arte	7	4,4
Gentrificación y educación	3	1,9
Gentrificación y transporte	2	1,3
Gentrificación costera	1	0,6
Gentrificación religiosa	1	0,6
Gentrificación laboral	1	0,6
Gentrificación y salud	1	0,6
Total	159	100

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 7 – Conceptos centrales desde donde se aborda la gentrificación, identificados en los resúmenes de los artículos analizados, 2010-mayo 2015

Concepto central vinculado a la gentrificación en los resúmenes	Nº de artículos	Porcentaje
Representaciones de la gentrificación	57	35,8
Revitalización urbana	37	23,3
Desplazamiento	30	18,9
Protección contra la gentrificación	11	6,9
Gentrificación de nueva construcción	11	6,9
Políticas urbanas	8	5,0
Agentes gentrificadores	5	3,1
Total	159	100

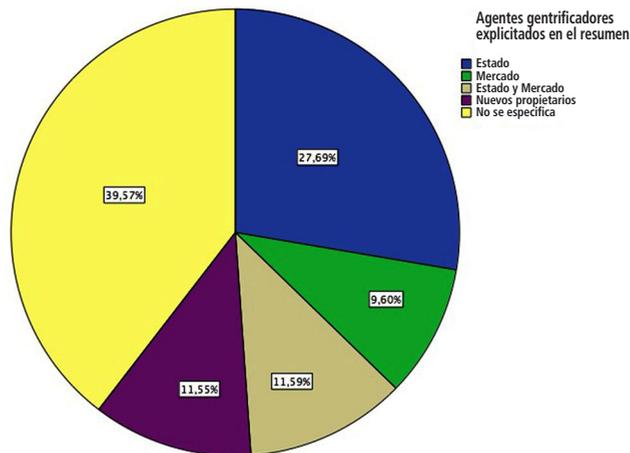
Fuente: Elaboración propia.

Los otros conceptos centrales utilizados en los artículos analizados son: protección contra la gentrificación (6,9%), relacionado con los movimientos sociales urbanos que se oponen a este proceso; gentrificación de nueva construcción (6,9%), vinculado con las políticas públicas de integración y mezcla social; políticas urbanas (5%), que discute respecto a los instrumentos de planificación urbana que permite la gentrificación; y agentes gentrificadores (3,1%), que pone el acento en los ejecutores de este tipo de fenómenos en las ciudades (Cuadro 7).

En cuanto al último concepto central mencionado anteriormente, agentes gentrificadores, el análisis de los resúmenes también permitió extraer y codificar los actores del proceso que son nombrados en los artículos que titulan gentrificación. Es así como los principales agentes mencionados son el Estado con un 27,6%, seguidos de la relación Estado-mercado y los nuevos propietarios con un

11,5%, y el mercado con 9,6% (Gráfico 5). El Estado aparece como gentrificador en la medida que impulsa políticas sociales de mixtura social, utilizando para ello mecanismos como la construcción de nueva vivienda en zonas que intentan ser revitalizadas e integradas socialmente. Por otro lado, la relación Estado-mercado se constituye como agente ya que el primero posibilita la participación del segundo en los procesos de transformación de las ciudades. Los nuevos propietarios apuntan a la categoría que integra a aquellos artículos que hablan de las personas que se trasladan a espacios gentrificados, o aquellos que deben desplazarse de estos. Y el mercado como agente es aquel vinculado en los artículos al sector inmobiliario y todos los procesos de extracción de renta de suelo que ello implica. Es importante mencionar que no todos los artículos presentan a los agentes gentrificadores en sus resúmenes, lo que equivale al 39,5% de los trabajos analizados (Gráfico 5).

Gráfico 5 – Agentes gentrificadores presentes en los resúmenes de los artículos analizados, 2010-mayo 2015

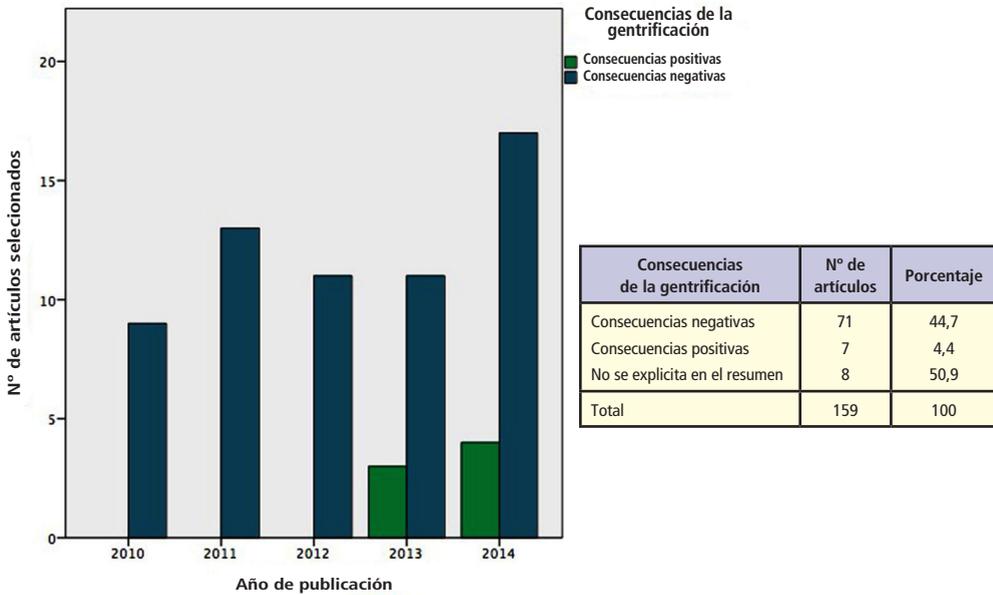


Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las consecuencias de la gentrificación, el análisis de contenido de los resúmenes permitió determinar su existencia a partir de la explicitación de algún grado de valoración respecto a este fenómeno. Es decir, por ejemplo, frases como “la gentrificación está ampliando la brecha entre estratos sociales en las ciudades” o “la gentrificación representaría una posibilidad para la integración social en espacios urbanos”, fueron consideradas como una constatación de la explicitación de las consecuencias en los resúmenes. En los artículos analizados cerca del 50% presentó alguna consecuencia explícita de la gentrificación (Cuadro 8), y los resultados

de ello, como se observa en el Gráfico 6, dan cuenta de una tendencia a presentar más consecuencias negativas que positivas en los contenidos de los resúmenes. Esta dinámica implica que desde el año 2010, las formas de explicitación de las consecuencias de la gentrificación son negativas, e incluso hay un incremento de éstas el año 2014. Sólo el año 2013 aparecen artículos que describen en sus resúmenes consecuencias positivas, marcando una tendencia al alza para el año 2014. Todo lo anterior gráfica que el término gentrificación está fundamentalmente asociado a una valoración negativa en términos de los impactos que generar este fenómeno en las ciudades.

Gráfico 6 y Cuadro 8 – Consecuencias de la gentrificación explicitadas en los resúmenes de los artículos analizados



Consecuencias de la gentrificación	Nº de artículos	Porcentaje
Consecuencias negativas	71	44,7
Consecuencias positivas	7	4,4
No se explicita en el resumen	8	50,9
Total	159	100

Fuente: Elaboración propia.

Asociando las consecuencias explicitadas en los resúmenes con los departamentos académicos que están produciendo artículos bajo el término gentrificación en sus títulos, se puede observar algunas tendencias interesantes. Existe una orientación de los departamentos de urbanismo/estudios urbanos y ciencias sociales a explicitar las consecuencias de este fenómeno, tanto positivas como negativas, mientras que los departamentos de geografía y ciencias de la tierra lo hacen con menor frecuencia. En este sentido, mientras los departamentos

de urbanismo y ciencias sociales presentan un 76,2% y 65,1% de explicitación respectivamente, los departamentos de geografía y ciencias de las tierras lo hacen en un 43,5% y 40% respectivamente (Cuadro 9).

Esta relación incluso es estadísticamente significativa (0,031) al momento de realizar una prueba del chi-cuadrado, lo que indica la existencia de tendencias por departamento al momento de explicitar o no alguna consecuencia de la gentrificación en los resúmenes de los artículos analizados (Cuadro 10).

Cuadro 9 – Consecuencias de la gentrificación en los resúmenes de los artículos analizados por departamentos académicos

Departamentos académicos	Consecuencias explicitas de la gentrificación – %	No se explicita las consecuencias de la gentrificación – %	Total ⁴ %
Departamento de urbanismo y estudios urbanos	76,2	23,8	100
Departamentos de ciencias ambientales y de la tierra	40,0	60,0	100
Departamentos de ciencias sociales	65,1	34,9	100
Departamentos de geografía	43,5	56,5	100
Total	56,7	43,3	100

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 10 – Pruebas de Chi-Cuadrado para departamentos académicos y consecuencias de la gentrificación

	Valor	GI	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,900 ⁵	3	,031
Razón de verosimilitudes	9,100	3	,028
Asociación lineal por lineal	4,589	1	,032
N de casos válido	120		

Fuente: Elaboración propia.

Conclusión

La noción de gentrificación ha ampliado los ámbitos de acción respecto a la definición tradicional que apuntaba a la revitalización urbana y el desplazamiento de estratos sociales bajos. En este sentido, se puede constatar que este término ya es utilizado para dar cuenta de una serie de procesos de transformación urbana y espaciales, muchos de los cuales parecieran estar muy lejos de la idea convencional de gentrificación. Así, cabe preguntarse si este término aún representa una buena alternativa dentro de los estudios urbanos, o por el contrario, se debe orientar los esfuerzos al establecimiento de una geografía urbana crítica, que restablezca los principios investigativos en la observación de la producción dialéctica de los espacios urbanos.

Para dilucidar lo anterior, este trabajo representa un esfuerzo en la dirección de discutir la aplicación actual de éste término en los estudios urbanos, e intenta instalar la necesidad de una mirada crítica de los conceptos utilizados en la actividad investigativa.

Entre los resultados que se destacan en esta investigación, están las tendencias al alza en la producción de artículos que titulan este concepto, en especial, en contextos como América Latina. Esto implica una influencia creciente de las dinámicas de problematización provenientes de espacios con una fuerte tradición en estos temas, como Norteamérica y Reino Unido. Lo anterior, plantea un gran desafío para el futuro en cuanto a establecer

una mirada crítica de los procesos observados en el contexto de ciudades anglosajonas, ya que muchas de las dinámicas que definen la gentrificación en esos espacios, son muy distintas a lo que ocurre en América Latina. Ejemplo de lo anterior, es que en países como Estados Unidos, Reino Unido y Canadá (los tres países que más concentran artículos analizados en este estudio), los procesos de gentrificación están más asociados a las políticas urbanas implementadas por el Estado para lograr la mezcla e integración social en las ciudades. Lo anterior ocurre bajo lo que se denomina "gentrificación de nueva construcción", concepto que aparece como uno de los más destacados en los artículos analizados, y que apunta a actividades de demolición y edificación de viviendas orientadas a grupos sociales (generalmente de estratos medios), que permitan equilibrar socialmente un determinado espacio urbano. Por otro lado, en América Latina los estudios de gentrificación se centran en las actividades del mercado inmobiliario y las formas de extracción de renta del suelo. En este contexto, el Estado es una agente indirecto de la gentrificación, ya que sólo funciona como un facilitador en todo el proceso. Desde este punto de vista, y observando estas diferencias, ¿no es el momento de revisar la noción de gentrificación desde el punto de vista contextual? La dialéctica de los espacios gentrificados ¿ocurre de igual forma en todas las ciudades? Las preguntas anteriores intentan dar el rumbo de futuras investigaciones, las cuales deben proponer trabajos comparados en distintos países, algo que aún es muy escaso como se pudo observar en este estudio.

Un segundo punto relevante en este trabajo, corresponde a las orientaciones que toma el término gentrificación dependiendo del departamento académico que lo produzca. En este sentido, existen departamentos que tienden a explicitar en mayor medida las consecuencias de la gentrificación, que en su gran mayoría son negativas para las ciudades y sus habitantes ¿Es posible hablar de fronteras epistémica-políticas en la producción del término gentrificación en los estudios actuales? ¿Se sustentan estas diferencias, de las consecuencias explicitadas, en metodologías u

orientaciones teóricas particulares que siguen los departamentos académicos analizados en este estudio? Sin duda, estas son preguntas interesantes de abordar, pero escaparon a los objetivos de esta investigación. Sin embargo, deben considerarse para futuros estudios, ya que quizás, muchos de los desafíos de revisión y restitución del término gentrificación pasen por un diagnóstico que las propias disciplinas deben hacer. Y en este esfuerzo de auto-observación, la mirada interdisciplinar es fundamental para formar perspectivas críticas respecto a las actuales transformaciones urbanas.

Félix Rojo Mendoza

Universidad Católica de Temuco, Departamento de Sociología y Ciencia Política. Temuco, Chile.
fsrojo@uc.cl

Notas

- (1) Si bien los buscadores de Web of Science permite el filtro por artículos, haciendo la distinción con los capítulos de libros y otras categorías, aún así la búsqueda arrojó artículos que eran reseñas o capítulos de libros. En este sentido, fue necesaria la revisión de cada uno de los artículos seleccionados preliminarmente.
- (2) Esta revista destaca el año 2014 con la edición especial del tema gentrificación, en donde se publican 8 artículos. Esto sin duda determina su ubicación dentro de las tres revistas que más han publicado trabajos bajo el título gentrificación en los últimos años.
- (3) Las tendencias por año que se muestran en este trabajo están construidas hasta el año 2014 para no alterar el análisis e interpretación. Es decir, si bien el estudio contempla hasta mayo del 2015, cuando se muestran gráficos de tendencias por año, sólo se llega hasta el 2014 para no generar lecturas erradas de los 5 primeros meses de 2015.
- (4) N° válido, 120 casos (75,5%) y 39 casos perdidos, (24,5%).
- (5) 1 casillas (12,5%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4,33.

Referencias

- ARAÚJO, J. e ARENCIBIA J. (2002). Informetría, bibliometría y cienciometría: aspectos teórico-prácticos. *Acimed*. Ciudad de la Habana, v. 10, n. 4. Disponible em: <http://eprints.rclis.org/5000/1/aci040402.pdf>. Acceso em: abr 2015.
- BLOMLEY, N. (2004). *Unsettling the City: Urban Land and the Politics of Property*. Nova York, Routledge.
- BUTLER, T. e ROBSON, G. (2003). *London Calling: The Middle Classes and the Remaking of Inner London*. Londres, Berg.
- BUTLER, T. (1997). *Gentrification and the Middle Classes*. Aldershot, Ashgate.
- CAMPOS, D. e GARCÍA, C. (2004). "Identidad y sociabilidad en las nuevas comunidades enrejadas: observando la construcción de la distancia social en Huechuraba". In: CÁCERES, G. Y SABATINI, F. (org.). *Barrios cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración social*. Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile/Lincoln Institute of Land Policy.
- CASGRAIN, A. e JANOSCHKA, M. (2013). Gentrificación y resistencia en las ciudades Latinoamericanas. El ejemplo de Santiago de Chile. *Adaminos*. Ciudad de México, v. 10, n. 22, pp. 19-44.
- CLARK, E. (2005). "The order and simplicity of gentrification: a political challenge". In: ATKINSON, R. y BRIDGE, G. (org.). *Gentrification in a Global Context: the new urban colonialism*. Oxon, Routledge.
- CONTRERAS, Y. (2011). La recuperación urbana y residencial del centro de Santiago: nuevos habitantes, cambios socioespaciales significativos. *Eure*. Santiago de Chile, v. 37, n. 112, pp. 89-113.
- DAVIDSON, M. e LEES, L. (2005). New-build 'gentrification' and London's riverside renaissance. *Environment and Planning A*. v. 37, n. 7, pp. 1165-1190.
- GARCÍA, E. (2014). Gentrificación en Madrid: de la burbuja a la crisis. *Revista de Geografía Norte Grande*. Santiago de Chile, n. 58, pp. 71-91.
- GLASS, R. (1964). *London, Aspects of Change*. Londres, Macgibbon & Kee.
- HAMNETT, C. (2009). The new Mikado? Tom Slater, gentrification and displacement. *City. Analysis of Urban Trends Culture Theory Policy and Action*, v. 13, n. 4, pp. 476-482.
- HARVEY, D. (2005). *Una breve historia del neoliberalismo*. Nova York, Oxford University Press.
- JANOSCHKA, M; SEQUERA, J. e SALINAS, L. (2014). Gentrificación en España y América Latina. Un diálogo crítico. *Revista Geografía Norte Grande*. Santiago de Chile, n. 58, pp. 7-40.
- LEES, L. (2008). Gentrification and social mixing: towards an inclusive urban renaissance? *Urban Studies*. Glasgow, v. 45, n. 12, pp. 2449-2470.
- LEMANSKI, C. (2014). Hybrid gentrification in South Africa: theorising across southern and northern cities. *Urban Studies*. Glasgow, v. 51, n. 14, pp. 2943-2960.
- LÓPEZ-MORALES, E. (2013). Gentrificación en Chile: aportes conceptuales y evidencias para una discusión necesaria. *Revista de Geografía Norte Grande*. Santiago de Chile, n. 56, pp. 31-52.
- MALOUTAS, T. (2011). Contextual Diversity in Gentrification Research. *Critical Sociology*. Detroit, Michigan, v. 38, n. 1, pp. 33-48.

- MARCUSE, P. (1985). Gentrification, abandonment and displacement: connections, causes and policy responses in New York City. *Journal of Urban and Contemporary Law*. Washington, n. 28, pp. 195-240.
- NEVIN, B. (2010). Housing Market Renewal in Liverpool: locating the Gentrification Debate in History, Context and Evidence. *Housing Studies*, v. 25, n. 5, pp. 715-733.
- PELL, S. (2014). Mobilizing Urban Publics, Imagining Democratic Possibilities. *Cultural Studies*. Birmingham, v. 28, n. 1, pp. 29-48.
- SABATINI, F.; RASSE, A.; MORA, P. e BRAIN, I. (2012). ¿Es posible la integración residencial en las ciudades chilenas? Disposición de los grupos medios y altos a la integración con grupos de extracción popular. *Eure*. Santiago de Chile, v. 38, n. 115, pp. 17-34.
- SABATINI, F.; ROBLES, M. e VÁSQUEZ, H. (2009). Gentrificación sin expulsión, o la ciudad latinoamericana en una encrucijada histórica. *Revista 180 Arquitectura, Arte y Diseño*, Santiago de Chile, v. 13, n. 24, pp. 18-25.
- SABATINI, F. e CÁCERES, G. (2004). “Los barrios cerrados y la ruptura del patrón tradicional de segregación en las ciudades latinoamericanas: el caso de Santiago de Chile”. In: CÁCERES, G. Y SABATINI, F. (org.). *Barrios cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración social*. Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile/Lincoln Institute of Land Policy.
- SALCEDO, R. e TORRES, A. (2004). “Los nuevos barrios enrejados: ¿muro o frontera?”. In: CÁCERES, G. Y SABATINI, F. (org.). *Barrios cerrados en Santiago de Chile: entre la exclusión y la integración residencial*. Santiago de Chile, Pontificia Universidad Católica de Chile/Lincoln Institute of Land Policy.
- SMITH, N. (1996). *The New Urban Frontier: gentrification and the Revanchist City*. Nova York, Routledge.
- SWANSON, K. (2007). Revanchist urbanism heads south: the regulation of indigenous beggars and street vendors in Ecuador. *Antipode*. Worcester, Massachusetts, v. 39, n. 4, pp. 708-728.
- UITERMARK, J. (2003). Social mixing and the management of disadvantaged neighbourhoods. *Urban Studies*. Glasgow, n. 40, pp. 531-549.
- VAN DIJK, T. (2009). *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Ediciones Paidós.
- WANG, S. (2011). Commercial Gentrification and Entrepreneurial Governance in Shanghai: a Case Study of Taikang Road Creative Cluster. *Urban Policy and Research*, v. 29, n. 4, pp. 363-380.
- YONN, H. e CURRID-HALKETT, E. (2015). Industrial gentrification in West Chelsea, New York: Who survived and who did not? Empirical evidence from discrete-time survival analysis. *Urban Studies*. Glasgow, v. 52, n. 1, pp. 20-49.

Texto recebido em 14/jan/2016
 Texto aprovado em 31/mar/2016

